

Plataforma contra la privatización del Canal de Isabel II



PRESA DE EL ATAZAR. RÍO LOZOYA

GUÍA SOBRE LOS DIVERSOS ASPECTOS A TENER EN CUENTA EN EL PROCESO DE PRIVATIZACIÓN DEL CANAL DE ISABEL II

ÍNDICE

1. Introducción
2. El agua es un derecho, no una mercancía
3. ¿Qué es y como funciona el Canal de Isabel II?
4. Modelo de gestión del Canal
5. Los bienes del Canal
6. El proceso de privatización
7. Las razones de la privatización
8. Argumentos contra la privatización
9. La situación general de la privatización de los servicios de agua. Tendencias actuales
10. El papel de los Ayuntamientos en la privatización
11. El papel de los distintos actores en el proceso de privatización
12. La Plataforma contra la privatización del Canal de Isabel II: actividades y estrategia
13. Guión tipo para dar una charla sobre la privatización de CYII

1. Introducción

El objetivo de esta Guía es ayudar a los compañeros que divulgan el proceso de oposición a la privatización del Canal de Isabel II (CYII) en los diversos foros existentes (actos, asambleas, debates, etc.), aportándoles información básica sobre los diversos aspectos que inciden en este proceso y los temas relevantes a destacar.

Hemos dividido la Guía en 5 bloques. En el *primero* (capítulo 2) se establecen una serie de principios sobre el agua que demuestran las dificultades que tiene el mercado para gestionar eficientemente el ciclo integral del agua.

En el *segundo bloque* (capítulos 3, 4 y 5) se describe lo que es el CYII, su actividad, las infraestructuras que gestiona, la calidad del servicio que presta, su situación económica, su actual modelo de gestión y sus bienes demaniales y patrimoniales. También se describe la expansión del grupo empresarial creado por el CYII y su penetración en el mercado latinoamericano.

En el *tercer bloque* (capítulos 6, 7, 8 y 9) se analiza el proceso de privatización y su situación actual, se rebaten las razones dadas al respecto por el Gobierno de la Comunidad de Madrid, se establecen las consecuencias negativas de la privatización y, por último, se aportan los argumentos de la Plataforma contra esta actuación. También se refleja brevemente el estado de las privatizaciones de los servicios de agua a nivel global, las luchas de los ciudadanos contra ellas y se describen algunos casos significativos como son, concretamente, los de Parí, Berlín e Italia.

En el *cuarto bloque* (capítulos 10, 11 y 12, se recoge el papel de los distintos actores en el proceso de privatización, la importancia central de los ayuntamientos y las actividades y estrategia de la Plataforma contra la privatización del Canal de Isabel II.

Por *último*, en el capítulo 13, para facilitar la labor de los divulgadores, se recoge un guión tipo para estructurar una intervención sobre la privatización del CYII.

2. El agua es un derecho, no una mercancía

- El agua es un recurso finito que tiene múltiples funciones asociadas como son, entre otras, la sostenibilidad ambiental -es esencial para el entorno ecológico y la preservación de la biodiversidad-, la ordenación del territorio -es fundamental para la fijación de la población al territorio y coadyuva a su articulación a través de los cauces fluviales-, las necesidades y derechos básicos -es un condicionante para disfrutar una vida saludable-, las posibilidades de desarrollo -es esencial para la actividad productiva-, y la cooperación internacional, en la medida en que es un recurso compartido ya que existen 263 cuencas internacionales en el planeta -aquellas que se desarrollan en más de un país-, y abarcan nada menos que el 43,5% de la superficie de los continentes e islas, excluyendo la Antártida. Todos estos factores incorporan a la gestión del agua una complejidad relevante que trasciende a los aspectos meramente técnicos.
- Además, el agua tiene diversos usos o demandas, con distinto carácter y diferentes prioridades de ser servidos; las demandas de agua que se distinguen en la vigente Ley de Aguas española son las que se indican a continuación, enunciándolas en orden decreciente a la prioridad de satisfacción asignada, de forma que el abastecimiento de poblaciones es la demanda con la máxima prioridad de ser servida:
 - Abastecimiento de poblaciones
 - Regadíos y usos agrarios
 - Usos industriales para producción de energía eléctrica
 - Otros usos industriales
 - Acuicultura
 - Usos recreativos
 - Navegación y transporte acuático
 - Otros aprovechamientos
- Así, se identifican usos destinados a satisfacer necesidades básicas y vitales -agua para beber-, y otros necesarios para desarrollar actividades productivas -sector industrial, hidroeléctrico, agropecuario, etc.-, que tienen distintas características y están asociados a diferentes valores, derechos y prioridades y que compiten para ser satisfechos en tanto que el agua es, como se puso antes de manifiesto, un recurso finito.
- En atención a que el agua es un bien público fundamental para la vida y la salud, las Naciones Unidas, a través de la Observación General 15 del Comité de derechos económicos, sociales y culturales, reconocieron en 2002 que el derecho humano al agua es el derecho de todos a disponer de agua suficiente, salubre, aceptable, accesible y asequible para el uso personal y doméstico. Un abastecimiento adecuado de agua salubre es necesario para evitar la

muerte por deshidratación, para reducir el riesgo de las enfermedades relacionadas con el agua y para satisfacer las necesidades de consumo y cocina y las necesidades de higiene personal y doméstica; estos usos tienen, pues, la consideración de derecho humano.

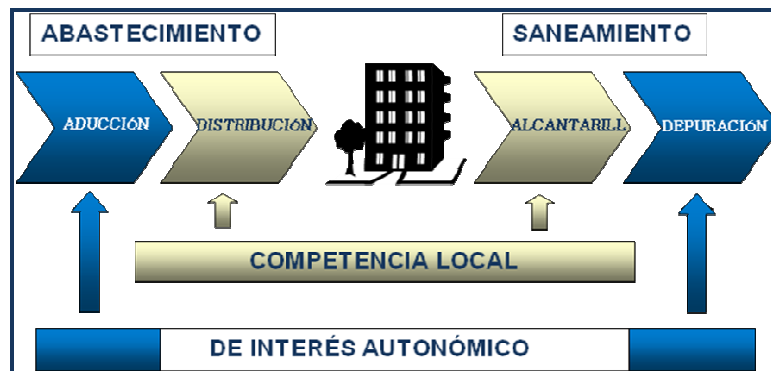
- El derecho al agua entraña tanto libertades como derechos. Las libertades son el derecho a mantener el acceso a un suministro de agua necesario para ejercer el derecho al agua y el derecho a no ser objeto de injerencias, como por ejemplo, a no sufrir cortes arbitrarios del suministro o a la no contaminación de los recursos hídricos. En cambio, los derechos comprenden el derecho a un sistema de abastecimiento y gestión del agua que ofrezca a la población iguales oportunidades de disfrutar del derecho al agua.
- Además, el derecho al agua implica la aplicación de otros criterios fundamentales, como son la no discriminación, el acceso a la información, la participación, la transparencia y la rendición de cuentas. En este contexto, la gestión de los sistemas de abastecimiento y saneamiento deben realizarse con la consideración del agua como un bien público, social y cultural, y no como un bien económico; esto implica gestionar estos sistemas no como una actividad mercantil sino como una actividad sin ánimo de lucro, es decir, como un servicio a la ciudadanía para que pueda disfrutar de un derecho.
- Los servicios de abastecimiento y saneamiento tienen la consideración de *monopolios naturales*, entendiendo por tales aquellas actividades en las que, por sus características técnicas intrínsecas, los costos totales de producción son menores cuando los ejecuta un único proveedor, de forma que no resulta rentable ni eficiente la participación de otros prestadores del servicio en el mismo ámbito geográfico de actividad-; por tanto, en el caso de los *monopolios naturales*, no rigen las leyes de la competencia y se crean mercados cautivos. Ello implica que el mercado es ineficiente en la gestión de los servicios de abastecimiento y saneamiento. Desde la óptica privada es imposible gestionar bien las sequías, garantizar la universalidad y la equidad, jerarquizar los usos del agua o proteger el medio ambiente. ¿Puede el mercado gestionar el derecho humano al agua?
- Sin embargo quieren privatizar el Canal de Isabel II (CYII), quieren convertir el agua en mercancía.
- ¿Por qué quieren privatizar una empresa pública que proporciona un servicio razonable, que no tiene problemas económicos, y que es valorada positivamente por los ciudadanos madrileños? ¿Cuáles son las verdaderas razones? ¿Cómo podemos evitar esta barbaridad?
- En esta Guía se sintetiza el conocimiento que dispone la Plataforma contra la privatización del CYII sobre la problemática del agua y su gestión, de los procesos de privatización de los sistemas de abastecimiento y saneamiento y del propio Canal de Isabel II, con el ánimo de hacer posible su difusión y conocimiento por parte de todos aquellos colectivos y movimientos sociales que se oponen a la privatización del Canal de Isabel II.

3. ¿Qué es y cómo funciona el Canal de Isabel II?

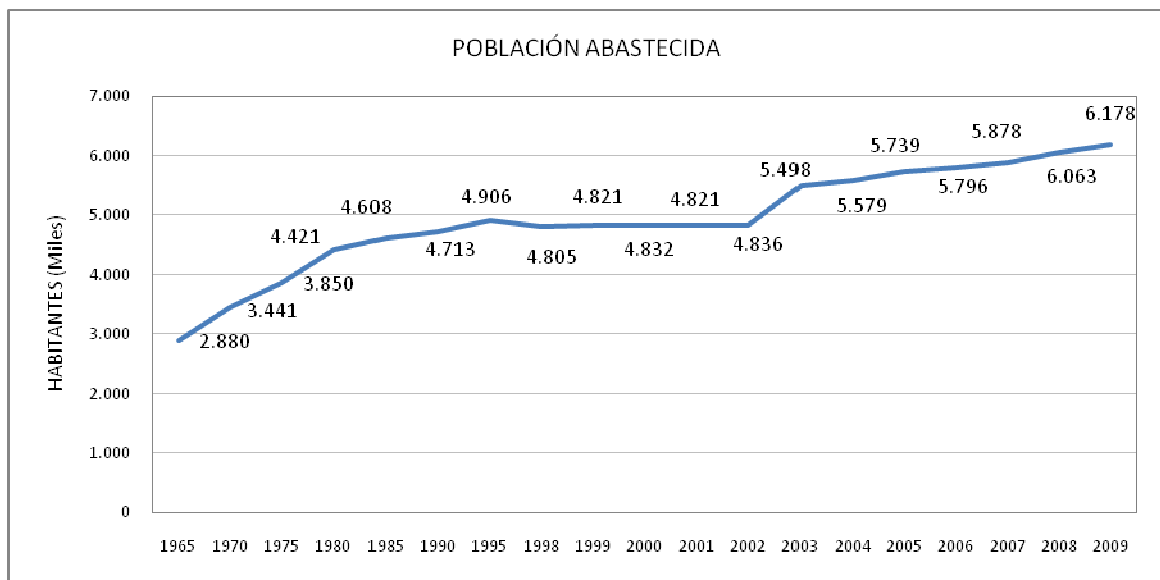
- El Canal es una empresa pública dependiente del Gobierno de la Comunidad de Madrid, que planifica y gestiona el ciclo integral del agua en dicha comunidad.
- Historia: Se crea en 1851 (hace 160 años), reinando Isabel II. Hasta 1984 el Canal depende de la Administración Central, adoptando la forma de organismo autónomo hasta 1977 y, desde entonces hasta la fecha, la de empresa pública. Durante este periodo se construyeron las principales infraestructuras de aducción, es decir de regulación -presas-, y transporte –grandes conducciones-. En 1984 es transferido a la Comunidad de Madrid, estando reglamentada su actividad a través de la Ley 17/84 Reguladora de los Servicios de Abastecimiento y Saneamiento en la Comunidad de Madrid.

Según la citada Ley 17/84, el abastecimiento incluye los servicios de aducción y de distribución, comprendiendo el primero las funciones de captación y alumbramiento, embalse, conducciones por arterias o tuberías primarias, tratamiento y depósito. El segundo, la elevación por grupos de presión y el reparto por tuberías, válvulas y aparatos hasta las acometidas particulares. Por su parte, el saneamiento incluye los servicios de alcantarillado y depuración, comprendiendo el primero la recogida de aguas residuales y pluviales, y su evacuación a los distintos puntos de vertido, y el segundo, la devolución a los cauces o medios receptores, convenientemente depuradas.

La Ley establece que los servicios de aducción y depuración son de interés de la Comunidad de Madrid al afectar a más de un municipio, mientras que los de distribución y alcantarillado lo son de los propios municipios; en este contexto, la Comunidad de Madrid garantiza los servicios de su interés a través del Canal de Isabel II y los servicios que son competencia de los municipios son prestados por ellos mismos o por el Canal de Isabel II, mediante Convenios de Gestión. En la figura siguiente se sintetiza estas relaciones y competencias.



- **Ámbitos de actividad sectorial y geográfica:** Hasta 2002, la actividad del Canal se refiere exclusivamente a la prestación del ciclo integral del agua, siendo su ámbito de actuación exclusivo el de la Comunidad de Madrid. El Decreto 51/2002, por el que se regula la naturaleza, funciones y órganos de gobierno del Canal de Isabel II, modifica sustancialmente esta situación, al permitir la ampliación de las funciones del Canal a cualquier actividad comercial, ampliar su ámbito de actuación a cualquier parte y permitir al Canal crear o participar en sociedades privadas, en posición mayoritaria o minoritaria. Este decreto sienta las bases de la transformación posterior del Canal en una empresa comercial de carácter transnacional ya que, a partir de entonces, sus actividades se diversifican tanto sectorial como geográficamente actuando en Cáceres, en España, pero también en Latinoamérica y concretamente en Colombia, Venezuela, Ecuador y República Dominicana.
- **Órgano de gobierno:** Se rige por un Consejo de Administración de 20 miembros, elegidos de la siguiente forma: 2 por la Federación Regional de Municipios, 2 en representación del Estado, 2 por el Ayuntamiento de Madrid, 8 por la Comunidad de Madrid y 2 por el Comité de Empresa. Además son miembros de pleno derecho, el Presidente del Canal -que es el titular de la Consejería a la cual esté adscrita el Canal-, el Consejero-Delegado, el Gerente y el Secretario del Consejo.
- **Población servida en la Comunidad de Madrid:** 6,178 millones de habitantes en 2009 (más del 96% de la población de la Comunidad de Madrid). En la figura siguiente se refleja la evolución de la población abastecida por el Canal de Isabel II entre 1965 y 2009.



Fuente: Memorias del CYII

- **Recursos hídricos:** el sistema de abastecimiento de agua a la Comunidad de Madrid aprovecha las aportaciones de siete ríos de la Sierra de Guadarrama; en concreto se trata del Alberche, Guadarrama-Aulencia, Guadalix, Manzanares, Lozoya, Jarama y Sorbe. Además se utilizan los principales acuíferos de la Comunidad como son el terciario detrítico y el cretácico de Torrelaguna.
- En la tabla siguiente se recoge la población abastecida y el volumen derivado de los embalses y captaciones (aquel que se trata en la estaciones de tratamiento de agua potable), en el periodo 1965-2009.

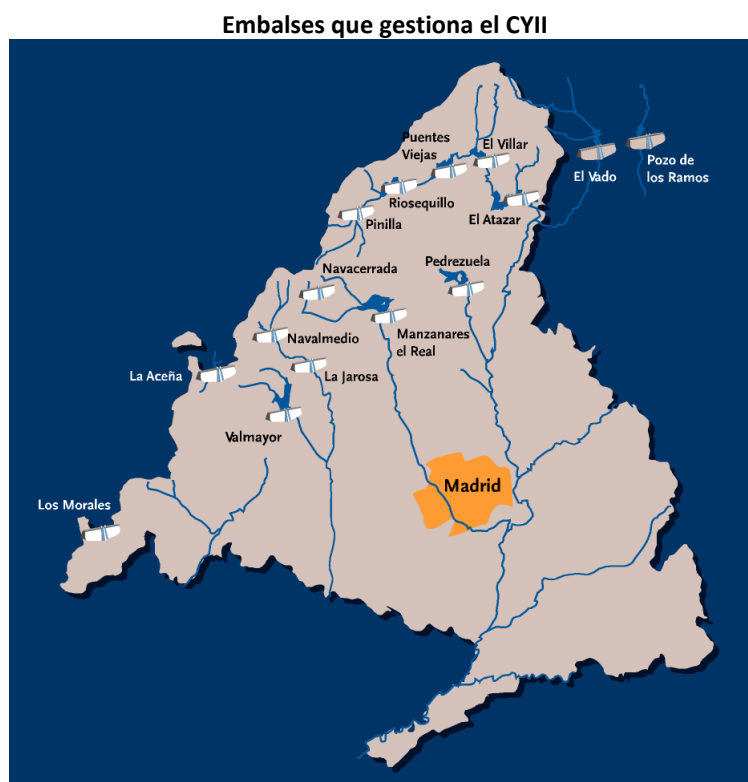
AÑO	POBLACIÓN ABASTECIDA (Miles habitantes)	VOLUMEN DERIVADO (Embalses y captaciones, hm ³)
1965	2.880	286
1970	3.441	393
1975	3.850	444
1980	4.421	462
1985	4.608	486
1990	4.713	561
1995	4.906	496
1998	4.805	509
1999	4.821	537
2000	4.832	542
2001	4.821	562
2002	4.836	576
2003	5.498	608
2004	5.579	603
2005	5.739	610
2006	5.796	553
2007	5.878	544
2008	6.063	536
2009	6.178	555

Fuente: Memorias del CYII

- Infraestructuras gestionadas por el Canal: El Canal gestiona las infraestructuras incluidas en la red General de Agua de la Comunidad de Madrid, que incluye:

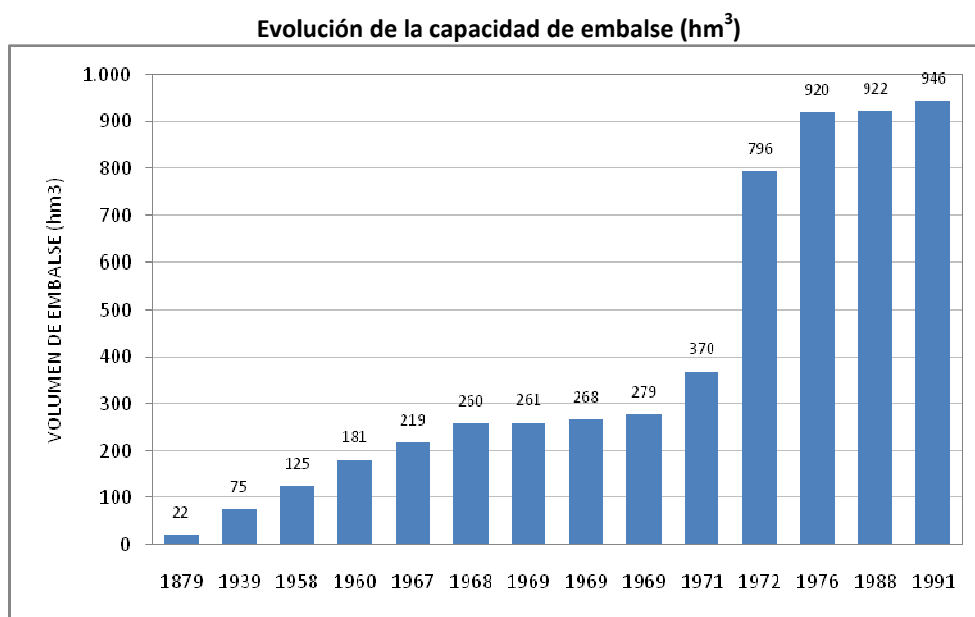
a) El sistema integral de abastecimiento:

- Sistema de captación superficial (14 embalses con capacidad máxima de embalse de 946 millones de m³). En la figura siguiente se muestra la ubicación de los principales embalses de captación superficial.



- La capacidad total de embalse de las presas gestionadas por el Canal de Isabel II experimentó un salto cuantitativo en 1972 cuando entró en servicio la presa de El Atazar, cuya capacidad es de 425,3 hm³, representando el 46,4% de la total. En la figura siguiente está reflejada la evolución temporal de la capacidad de embalse del sistema de

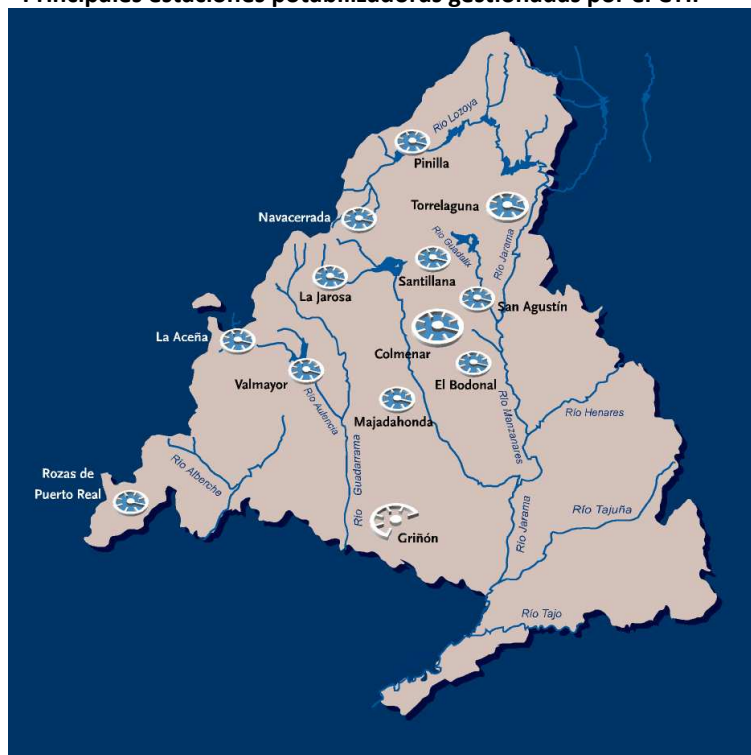
aducción del Canal desde 1879, cuando entró en servicio la presa del El Villar, hasta 1991, cuando lo hizo la presa de la Aceña, última que se ejecutó.



Fuente: Memorias del CYII

- 12 estaciones de tratamiento de agua potable), con capacidad total de 46,3 m³ de agua por segundo; en la figura que se incluye a continuación está reflejada su ubicación.

Principales estaciones potabilizadoras gestionadas por el CYII



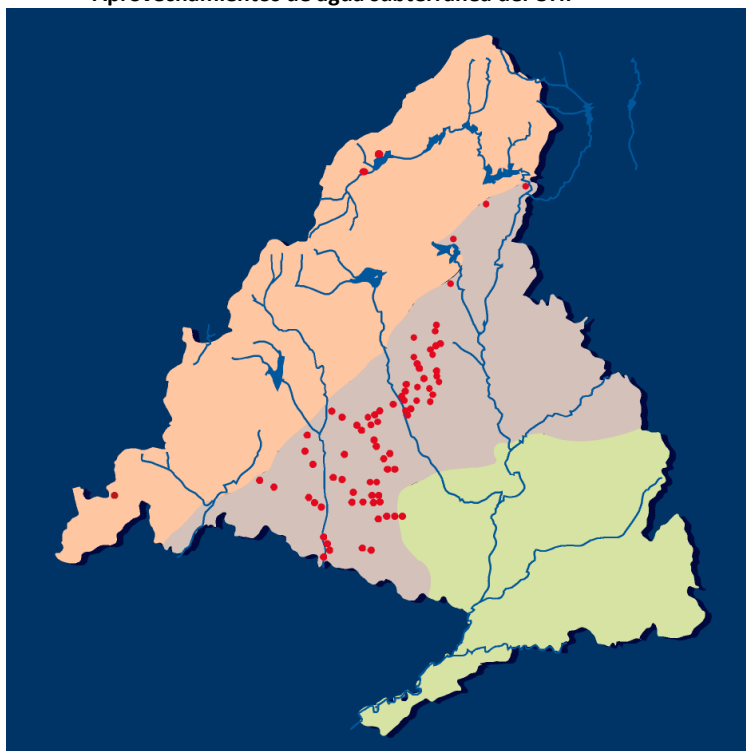
- Sistema de transporte y de depósitos de regulación: consta de 22 grandes conducciones, 22 grandes depósitos reguladores y 274 menores, y 20 grandes estaciones de elevación y 93 menores. En la figura siguiente está representado el trazado de las principales conducciones, la localización de las principales estaciones de elevación y los depósitos más importantes implantados en la Comunidad de Madrid.

Conducciones principales, estaciones de elevación y depósitos reguladores



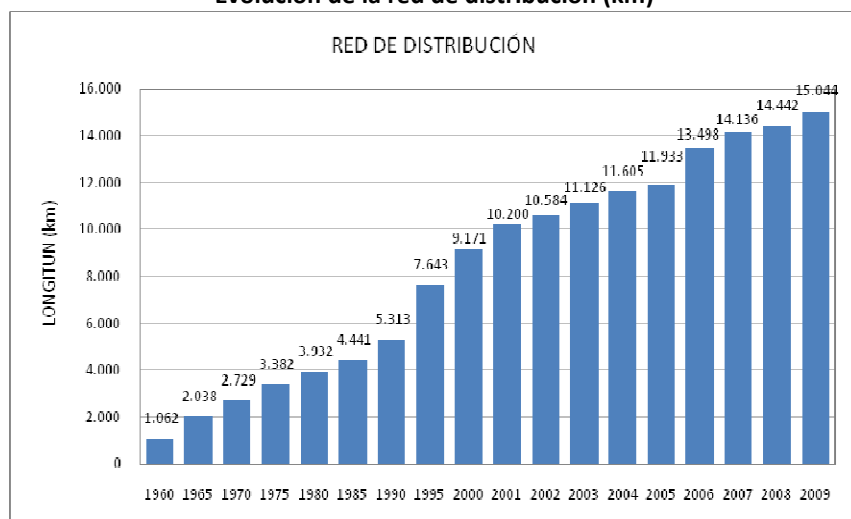
- Sistema de captación de aguas subterráneas (con carácter estratégico cara a las sequías). Dispone de 4 grandes zonas de extracción, con capacidad total de aportación de 70-80 hm³. En la figura siguiente están representadas las zonas donde se ubican las principales zonas de aprovechamientos de agua subterránea.

Aprovechamientos de agua subterránea del CYII



- Red de distribución de agua potable, es decir, la que se desarrolla entre los depósitos municipales y las acometidas domiciliarias; en 2009 constaba de más de 15.000 km de conducciones. La evolución de la red de distribución en el periodo 1960-2009 se recoge en la figura siguiente.

Evolución de la red de distribución (km)



Fuente: Memorias del Canal de Isabel II

- Centrales de producción hidroeléctrica; el Canal es el primer productor de energía hidroeléctrica de la Comunidad de Madrid al disponer de centrales hidroeléctricas implantadas en algunas de las presas del sistema de abastecimiento de Madrid, donde se turbinan parte de los caudales derivados para consumo del Canal de Isabel II. En el cuadro siguiente se reflejan las principales características de las centrales ejecutadas entre 1989 y 1994, que totalizan una potencia instalada de 39.100 kW.

CENTRAL	CAUDAL (m ³ /s)	SALTO (m)	POTENCIA (kW)	PRODUCCIÓN MEDIA (GWh/año)
Pinilla	10,0	24,5	2.320	6
Riosequillo	18,0	44,0	7.200	16
Puentes Viejas	18,0	44,0	7.200	20
El Villar	17,0	37,0	5.680	20
El Atazar	7,5	56,0	8.640	42
Navallar	4,0	91,5	3.500	13
Torrelaguna	3,5	150,0	4.560	25
TOTAL			39.100	142

Recientemente se han puesto en operación o están en fase de ejecución las centrales de los embalses de Pedrezuela y Valmayor, diseñadas para un caudal de 3 m³/s, con un salto de 36,47 m la de Pedrezuela y 31,40 m la de Valmayor, mediante turbina tipo "Francis", acoplada directamente a un generador síncrono, de 1310 KVA y 1150 KVA, respectivamente

b) El sistema integral de saneamiento:

- Redes de saneamiento urbano (el Canal gestiona 5.500 km de colectores)
- Colectores interceptores
- Depósitos de laminación de aguas de tormenta (9), con volumen total de 45.000 m³
- Estaciones depuradoras de aguas residuales (150)

c) El sistema integral de reutilización:

- La reutilización de las aguas residuales es un instrumento importante para gestionar los recursos hídricos. Permite sustituir recursos de mayor calidad, que pueden destinarse a abastecimiento, por agua depurada regenerada.
- Plan "Madrid dpura": objetivo reutilizar 70 hm³/año de agua regenerada, para usos urbanos, zonas verdes, campos de golf y usos industriales.
- Estaciones de regeneración de aguas residuales
- Sistema de distribución de aguas regeneradas

- La calidad en la prestación del servicio y la eficacia medio ambiental:

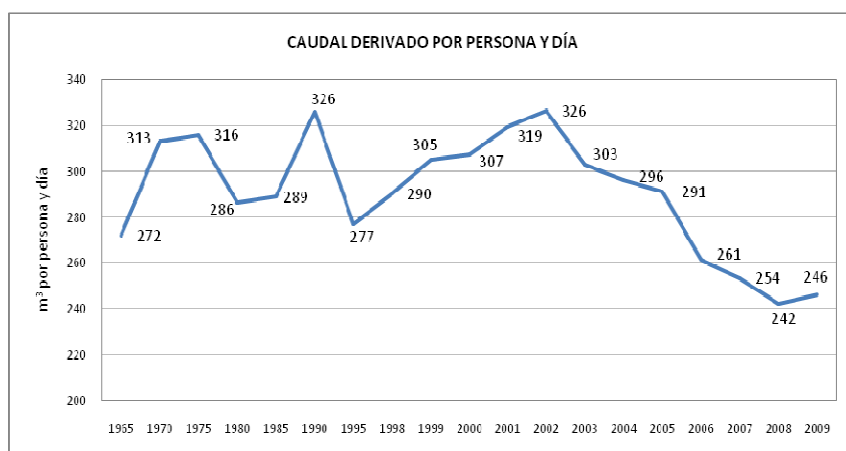
- La calidad en la prestación del servicio es en general buena.
- La red de abastecimiento y saneamiento llega casi al 100% de las edificaciones de la CM. Menos del 0,4% de las edificaciones carecen de agua potable y menos del 0,7% no disponen de evacuación de aguas residuales (Fuente: CYII).
- El CYII tiene certificada la calidad según la norma UNE-EN ISO 9001 y los sistemas de calidad ambiental según la norma UNE-EN ISO 14001
- Dispone de herramientas muy potentes para gestionar los recursos hídricos disponibles y acomodar el régimen de los distintos embalses y sistemas de captación de aguas subterráneas en función de la climatología, a las necesidades del abastecimiento. El Canal cuenta con: a) un sistema de modelización de la red y un sistema de telecontrol; b) un "Protocolo de Gestión de Abastecimiento" que establece la forma de operar en función de las distintas situaciones; c) un modelo matemático de gestión (Cansys), como ayuda a la toma de decisiones, que optimiza la utilización de las distintas fuentes de suministro. Su eficacia se ha mostrado en la gestión de las últimas sequías, en las que nuestra Comunidad no ha tenido problemas importantes de suministro.
- Suministra agua para el consumo humano de buena calidad, que cumple con los requisitos exigidos por la nueva Directiva Europea de Agua Potable.
- Las actuaciones de protección ambiental (calidad de las aguas, protección de márgenes y gestión de ribera, protección de lagunas, reparación de azudes y acequias, etc.) ocupan un lugar importante en la actividad y presupuestos del Canal.
- Respecto a las condiciones de vertido de las aguas depuradas, falta adecuar a inaparte importante de las estaciones depuradoras para la eliminación de nutrientes, al haberse declarado como zona sensible toda la cuenca del Tajo a su paso por la Comunidad de Madrid.
- Establecimiento de programas eficaces para la gestión de la demanda (En los 4 últimos años a disminuido el consumo en la Comunidad de Madrid en un 13%, a pesar del crecimiento de la población). El consumo medio en los hogares de la Comunidad de Madrid en 2011 es de unos 140 l/h/día.

CONSUMO MEDIO EN HOGARES (litros/habitante y día)

	2003	2004	2006	2007	2008
Comunidad de Madrid	166	171	148	150	144
España	167	171	160	157	154

Fuente: Instituto Nacional de Estadística

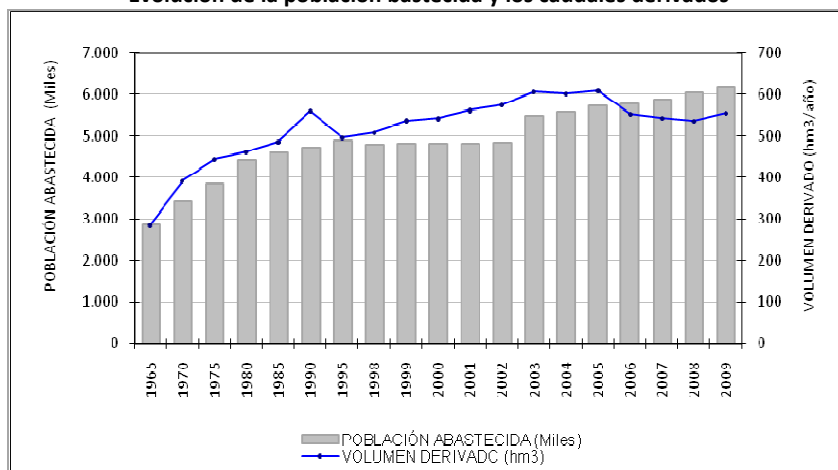
- El CYII no proporciona datos de consumos medios en hogares, sino de caudales derivados por persona y día (ver figura siguiente). Los caudales derivados son aquellos que se extraen de los sistemas de captación (embalses y sistemas de extracción de aguas subterráneas), por lo que no tienen en cuenta las pérdidas globales que se producen en el sistema de distribución. Aunque sus valores son superiores a los consumos reales domésticos, nos sirven para conocer la eficacia de las medidas adoptadas por el CYII en cuanto a reducción de pérdidas y ahorro en el consumo.



Fuente: Memorias del Canal de Isabel II

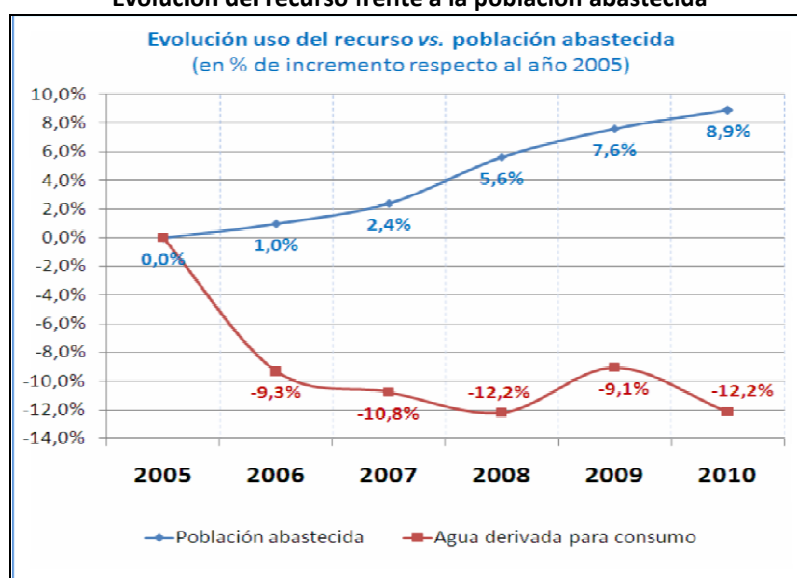
- Comparando el crecimiento de la población abastecida y el del volumen de agua derivado, puede constatararse la efectividad de las políticas de ahorro de agua, sobre todo en los últimos años (ver las dos figuras siguientes).

Evolución de la población abastecida y los caudales derivados



Fuente: Memorias del Canal de Isabel II

Evolución del recurso frente a la población abastecida



Fuente: Memorias del Canal de Isabel II

• **Datos económicos:**

- El Canal se ha negado sistemáticamente a facilitar datos oficiales sobre sus cuentas, cuestión que ha puesto de manifiesto en reiteradas ocasiones la Cámara de Cuentas de la Comunidad de Madrid. Es especialmente opaco con las cuentas del Grupo Canal.
- En todo caso se puede afirmar que su situación económica es buena, generando importantes beneficios tal como puede verse en la tabla anterior. En 2009 los beneficios ascendieron a 151 millones de Euros. El Canal dispone de un plan de inversiones continuado a lo largo de los años, cuyo objetivo es mantener, reparar y aumentar las infraestructuras que forman la Red Integral de Agua de la Comunidad de Madrid. En el periodo 2004-2008 las inversiones ascendieron a 2.000 millones de Euros.

DATOS ECONÓMICOS (Miles de Euros)

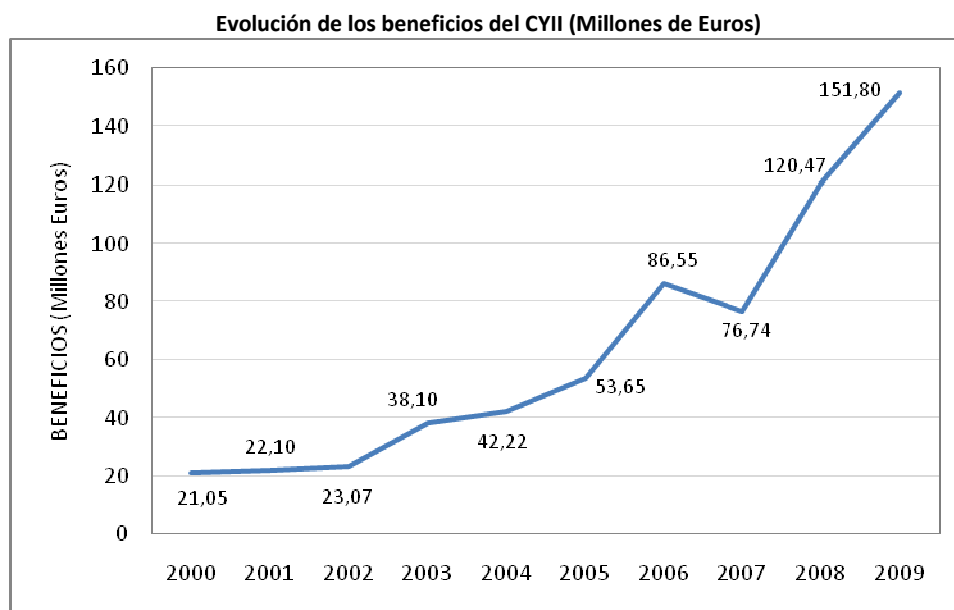
	INGRESOS CIFRA DE NEGOCIOS			GASTOS DE PERSONAL	RESULTADO BENEFICIOS
	VENTA DE AGUA	PRESTACIÓN DE SERVICIOS	TOTAL		
2000	290.298	9.992 (-1.092)	299.198	72.853	21.047
2001	302.412	11.836 (-954)	313.294	81.442	22.100
2002	328.016	11.301 (-827)	338.490	89.318	23.070
2003	368.116	11.146	378.249	89.232	38.102

	INGRESOS CIFRA DE NEGOCIOS			GASTOS DE PERSONAL	RESULTADO BENEFICIOS
	VENTA DE AGUA	PRESTACIÓN DE SERVICIOS	TOTAL		
		(-1.013)			
2004	379.513	12.417 (-906)	391.024	94.699	42.216
2005	442.121	14.449 (-2.390)	454.180	102.165	53.650
2006	455.722	103.343 (-1.831)	557.234	111.881	86.550
2007	594.974	15.156 (-3.591)	606.539	120.479	76.740
2008	723.942	18.130	742.072	126.920	120.470
2009	732.742	17.652	750.394	129.725	151.800

Nota: Las cifras negativas en la columna de Prestación de servicios corresponden a devoluciones efectuadas en el periodo

Fuente: Memorias del Canal de Isabel II

Es de resaltar el espectacular incremento de los beneficios experimentado a partir de 2008, hasta multiplicarlos por 1,6, precisamente el año en el que se decide la privatización del Canal. Esta circunstancia no se explica con cierto detalle en la Memoria del CYII correspondiente a ese año, más allá de con frases autocomplacientes. En la figura siguiente se puede visualizar esta circunstancia.



Fuente: Memorias del CYII

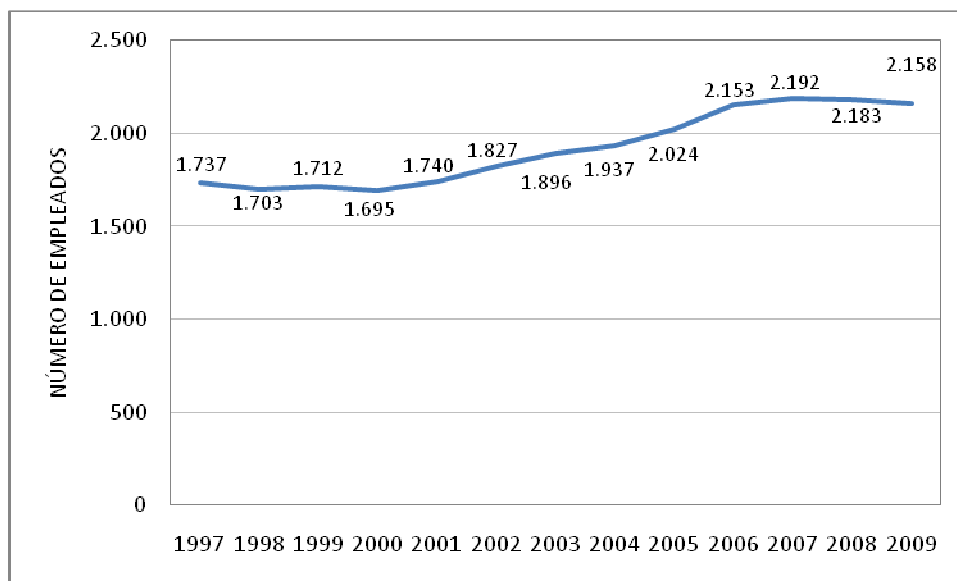
- Tarifa del agua:**

- La tarifa es progresiva, y en el ámbito doméstico tiene 3 tramos de facturación bimensual (<25 m³ / 25-50 m³ / > 50 m³), penalizando a los que mas consumen y también diferencia el invierno del verano. En los últimos años el Canal ha cambiando los tramos disminuyéndolos.
- Según datos de AEAS (2009) el coste medio de la tarifa del agua doméstica en la Comunidad de Madrid, era de 1,32 €/m³, mientras la de Cataluña era de 1,84 €/m³, la de Murcia 2,35€/m³ y la media española de 1,40 €/m³.
- Según el INE, en 2008 el coste medio del agua en la Comunidad de Madrid era de 1,57 €/m³.

VALOR UNITARIO TOTAL DEL AGUA (Euros/m ³)					
	2003	2004	2006	2007	2008
Comunidad de Madrid	0,86	1,00	1,27	1,28	1,57
España	0,86	0,96	1,08	1,29	1,31

Fuente: Instituto Nacional de Estadística

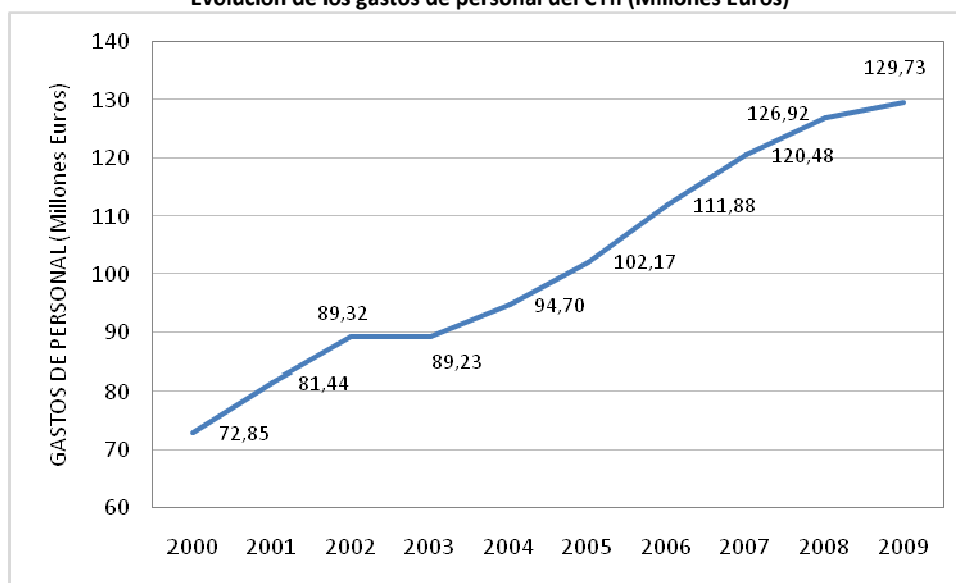
- Según la OCU, para un consumo medio de 175 m³ al año, el precio medio del agua en la ciudad de Madrid en 2011 es de 1,77 euros/m³ mientras que en España es de 1,39 euros/m³. Este valor es el que puede considerarse mas aproximado a la realidad.
- Independientemente de las fuentes consultadas, se observa una subida progresiva de la tarifa del agua potable en la Comunidad de Madrid en los últimos años, superior al 50%
- Existen bonificaciones respecto a la tarifa, por ahorro de consumo, por familia numerosa y exención social, si los titulares acreditan, mediante certificado emitido por asistente social, no poder hacer frente al pago de los importe de la factura.
- Los recursos humanos: 2.158 trabajadores muy cualificados en 2009, sin contar con los que trabajan en las empresas del Grupo Canal y las empresas de servicios contratadas por el Canal. La evolución temporal de los empleados del Canal se refleja en la figura siguiente.



Fuente: Memorias del CYII

En términos de gasto de personal, se verifica que a partir del año 2000 y hasta 2009 se incrementó la plantilla en 463 personas mientras que el gasto aumentó en 56,9 millones de Euros, es decir un incremento del 78,1%, circunstancia que indica un peso importante de *altos* –y caros-, cargos. Esta tendencia es más clara a partir de 2004, cuando el PP perdió el gobierno central y el Canal se convirtió en un *asilo* de *altos* –y caros-, *desplazados*.

Evolución de los gastos de personal del CYII (Millones Euros)



Fuente: Memorias del CYII

- Participación social en la gestión: Existe participación institucional (Estado, Ayuntamientos y - Comunidad Autónoma) y del comité de empresa en el Consejo de Administración, pero no existe ninguna representación de los ciudadanos. Tampoco existe ningún instrumento de control ciudadana de la gestión del Canal. Al usuario se le trata como cliente, desposeído del derecho a todo tipo de control. El CYII tiene una Carta de compromisos co los clientes, un sistema de reclamaciones y la figura del Defensor del Cliente, de dudosa eficacia.

4. Modelo de gestión del Canal

- Si bien desde mediados de los 80 existen iniciativas para hacer del Canal una entidad comercial, diversificando actividades, participando en la creación de algunas sociedades anónimas y externalizando diversos servicios, es a partir de la aprobación del “Decreto 51/2002 por el que se regula la naturaleza, funciones y órganos de gobierno del canal de Isabel II”, cuando se consolida el modelo de gestión actual del Canal, basado en:
 - El carácter empresarial de sus actividades, en detrimento del de servicio público.
 - La contratación externa de muchas de sus funciones y actividades
 - La constitución y participación (mayoritaria o minoritaria) en sociedades mercantiles para cualquier tipo de actividad
 - La expansión geográfica fuera del territorio la Comunidad de Madrid
 - La falta de instrumentos de participación ciudadana en la *gestión integral del ciclo del agua*
 - La falta de transparencia en sus actuaciones.
- El Canal ha creado un grupo empresarial de carácter mercantil, formado por unas 35 empresas, una parte importante de las cuales tiene accionariado privado. Sus funciones son muy diversas. Algunas se dedican a realizar servicios relativos al ciclo del agua, como Hidroser o Hispanagua, otras se dedican al sector de la energía, como Hidroeléctrica de Santillana, Gedesma o Canal Energía o EDESMA y otras al sector de la comunicaciones, como Canal de Comunicaciones Unidas, GSS Line o GSS Venture. Algunas de estas empresas se constituyeron en el periodo 1994-2001, si bien el desarrollo del grupo empresarial se desarrolló a partir de 1002. A finales de 2001 se crea la sociedad vehículo Canal Extensia para facilitar la expansión del Canal en América Latina.
- En la figura de la página siguiente se recoge un esquema con la relación jerárquica de las empresas del Grupo Canal y la participación accionarial en cada una de ellas (Fuente: A. Sanz y E. Ortega. Utilities Policy 2007).
- El Canal, a través de Canal Extensia inició una estrategia de penetración en el mercado latino americano participando en una docena de sociedades (ver tabla siguiente), convirtiéndose en una empresa transnacional, con las mismas actitudes y formas de gestión que las empresas privadas. Después de muchas denuncias locales por sus actividades depredadoras, el Canal fue condenado por el Tribunal Permanente de los Pueblos, presidido por Perfecto Andrés Ibáñez (vocal del Poder Judicial), en su sesión deliberante de mayo de 2010 celebrada en Madrid, por prácticas empresariales contrarias a los derechos de los pobladores, usuarios y trabajadores. En el cuadro siguiente se recogen las empresas que controla Canal Extensia en Latinoamérica y la participación del CYII en cada una de ellas.

EMPRESAS PARTICIPADAS POR CANAL EXTENSIA EN LATINOAMÉRICA

CANAL EXTENSIA (CEx) CYII 75% / TECVAS 25%								
WATCO CEx 51% Soluciones Ambient. 30% Inversiones America 19%	INASSA (INA) Canal Extensia 75% / Sociedad Latina de Aguas 25%							
	AAA Santa Marta INA 75%	AAA Dominicana INA 50%	AAA SERVICIOS (AAAS) INASSA 98%			AAA BARRANQUILLA (AAAB) INASSA 60%		
	METRO AGUA AAA 43%		AAA Ecuador 100%	AAA Venezuela 100%	OCYMSA	AAA Atlántica AAAB 95%	GIS AAAB 100%	Recaudos y Tributos AAAB 94%
			AMAGUA					

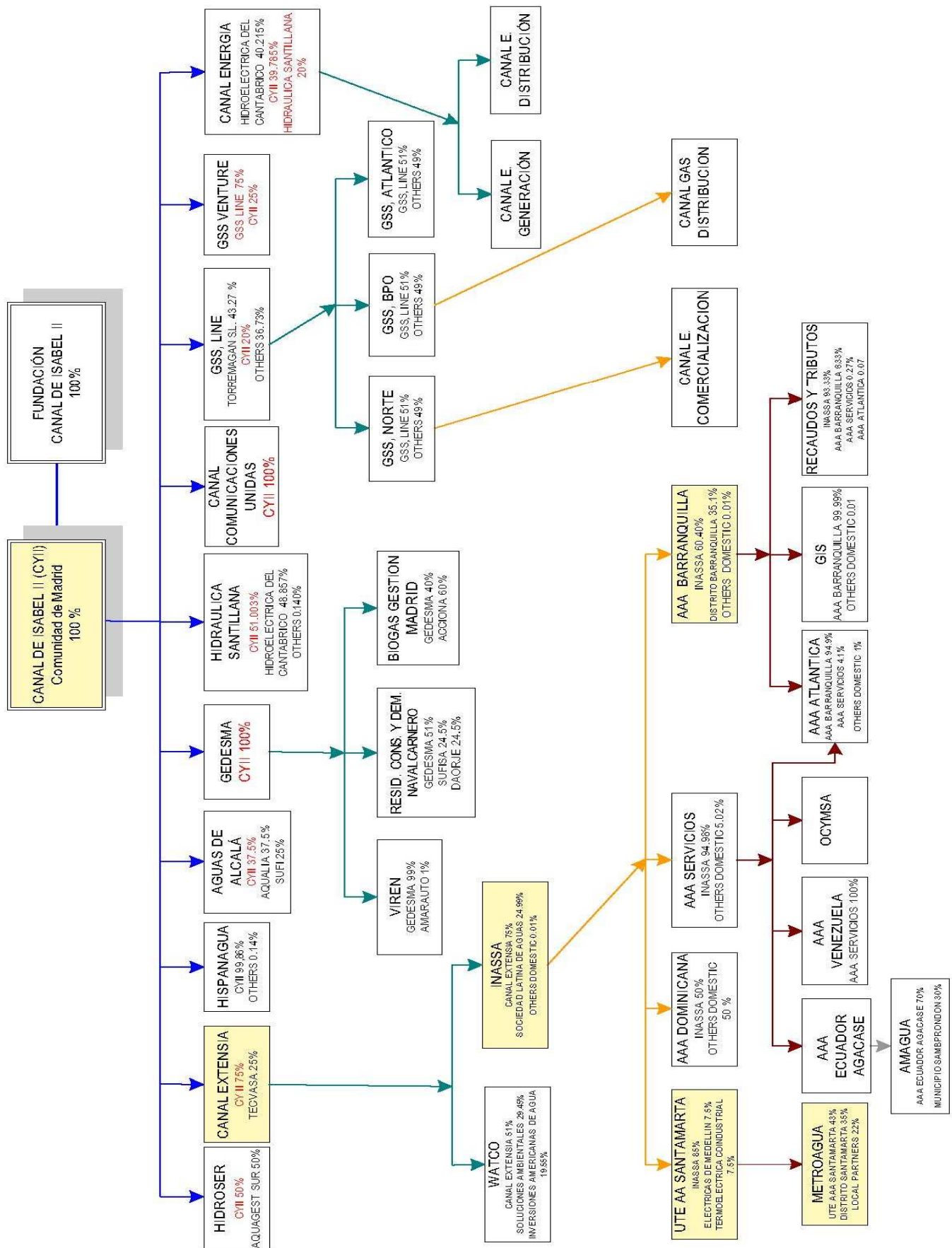


Chart A. Canal de Isabel II: companies and sectors, 2005.

- En el cuadro siguiente se muestran las principales empresas del Grupo Canal, con el porcentaje de participación en el capital de cada una de ellas y las ganancias que obtuvieron en 2007, según la información de El País de 17-09-07.

GANANCIAS OBTENIDAS POR ALGUNAS EMPRESAS DEL GRUPO CANAL EN 2007

EMPRESA	PARTICIPACIÓN EN EL CAPITAL	GANANCIAS EN 2007
HIDROSER	CYII 50% - Aquagest 50%	3,2 millones €
HISPANAGUA	CYII 100%	6,3 millones €
HIDRÁULICA SANTILLANA	CYII 51% - Hidroeléctrica del Cantábrico 49%	12,5 millones €
CANAL ENERGÍA	CYII 40% Hidroeléctrica Cantábrico 40%- Hidráulica Santillana 20%	20.000 €
GEDESMA	CYII 100%	-
CANAL COMUNICACIONES UNIDAS	CYII 100%	18,6 millones €
GSS LINE	Torremagán SL 43% - CYII 20% Otros 37%	-
GSS VENTURE	GSS Line 75% - CYII 25%	1,3 millones €
CANAL EXTENSIA	CYII 75%- TECVASA 25%	44,1 millones €

- Otra característica del modelo de gestión es la externalización de muchas actividades propias, como son:
 - La explotación y mantenimiento de una parte importante de las infraestructuras que gestiona: bombeos, redes de abastecimiento y saneamiento, estaciones depuradoras, estaciones regeneradoras de aguas residuales, etc.
 - Realización de acometidas y lectura de contadores.
- Otra característica de la gestión del CYII es la falta de transparencia en las actividades y en las decisiones que toma el Canal, especialmente las relativas a los aspectos económicos. En los últimos 10 años ha disminuido mucho la calidad de la información que se transmite desde la página WEB y las decisiones importantes, como es la de privatizar el Canal, no se adoptan en el Consejo de Administración, sino en el entorno inmediato del Presidente Ignacio González.
- La relación con los ciudadanos-usuarios es la de empresa-clientes, sin que exista ningún tipo de instrumento de participación ciudadana en el control de la gestión del Canal, ni en la toma de decisiones. La relación se realiza a través de la página WEB, una red de centros de atención al cliente, el teléfono 9000 CANAL y la creación de la figura del Defensor del cliente para las reclamaciones. En las encuestas de valoración que hasta la fecha se han realizado, el Canal cuenta con un alto grado de aceptación entre los ciudadanos de Madrid.
- La falta de participación de los ciudadanos en el control de la gestión del Canal, debe destacarse en el discurso de la Plataforma, como una de las deficiencias más importantes en su modelo de gestión. La importancia de la participación social en la gestión del ciclo del agua ha sido recogida en diversas directivas europeas (Directiva Marco del Agua 2000/60/CE, Directiva 2003/4/CE relativa al acceso del público a la información medioambiental, Directiva 2003/35/CE por la que se establecen medidas para la participación del público en la elaboración de planes y programas relacionados con el medio ambiente, etc.) y en la Agenda 21 Local.

5. Los bienes del Canal

- No existe fuente oficial alguna que aporte información sistematizada para conocer el valor de los bienes que el Canal de Isabel II ha venido acumulando en el curso de sus 160 años de existencia. Algunos datos que han aparecido en medios de comunicación, pueden ser globos sonda a la baja para favorecer el negocio de las empresas que pugnen por entrar en el capital de la nueva sociedad.
- Dentro de los bienes que gestiona el Canal están los que corresponden al dominio público, también denominados “demaniales”, que tienen la particularidad de ser inalienables (no se pueden vender), imprescriptibles e inembargables. Todos ellos están incluidos en la Red General del Agua de la Comunidad de Madrid. Dentro de estos bienes existen los de titularidad del Estado (como la presa de El Atazar), cuya gestión se ha traspasado al Canal a través de los Decretos de Transferencia u otras normativas, los de titularidad de los ayuntamiento, que disponen de la competencia en materia de abastecimiento y saneamiento, y los propios del Canal.
- Además de los bienes demaniales, están los bienes patrimoniales, que pueden ser vendidos o cedida su titularidad a otra entidad pública o privada. Entre ellos se encuentran el suelo que ha sido cedido en general por el Estado o los Ayuntamientos para que el Canal desarrollara sus actividades y los inmuebles de su propiedad. También se incluyen

en los bienes patrimoniales, los activos accionariales que el Canal dispone de su participación en las distintas empresas del grupo Canal.

- Para que el Canal pudiera gestionar los servicios de abastecimiento y saneamiento que prestaban los ayuntamientos, el Decreto 137/1985 por el que se aprueba el Reglamento sobre régimen económico y financiero del abastecimiento y saneamiento de agua en la Comunidad de Madrid, establecía la posibilidad de formalizar convenios bilaterales Canal-ayuntamientos, en el que se debían recoger las obligaciones y compromisos de cada parte y el régimen transitorio hasta que el CYII reciba las instalaciones. Una vez suscrito el Convenio, y en las condiciones estipuladas, las instalaciones municipales quedarán adscritas al CYII. En función del alcance de la intervención en la gestión del servicio, se distinguen las siguientes tipologías de Convenios:
 - de gestión comercial, en los que el Canal presta los servicios de aducción y depuración y realiza la gestión comercial (lectura contadores, facturación, atención al cliente, contratación de suministros, etc.)
 - de gestión técnico-comercial, en los que el Canal presta los servicios de aducción y depuración, realiza la gestión comercial y se encarga además de del mantenimiento, explotación y renovación de las redes de abastecimiento y saneamiento. La financiación de la renovación de las infraestructuras, se realiza mediante la recaudación de una cuota suplementaria que se paga en el recibo
 - de gestión integral, es el modelo más completo, similar al anterior, pero la renovación de las redes la hace el Canal a través de su presupuesto y las infraestructuras se adscriben al sistema general de infraestructuras de la Comunidad de Madrid.
- Existen en la actualidad 175 Convenios del CYII con ayuntamientos, sobre un total de 179 (datos de 2009). En la tabla siguiente se reflejan los distintos tipos de convenios que estaban formalizados en 2006, indicándose el número de ayuntamientos involucrados en cada caso y la respectiva población servida.

TIPO DE CONVENIO	Nº DE AYUNTAMIENTOS	POBLACIÓN SERVIDA
Gestión comercial	22	3%
Gestión técnico-comercial	75	9%
Gestión integral	63	84%

6. El proceso de privatización

- En diciembre de 2008 la Asamblea Regional aprueba en la Ley 3/2008 de Medidas Fiscales y Administrativas (Ley de acompañamiento de los Presupuestos para 2009), en la que en sus artículos 16 y 17, introduce la privatización del Canal de Isabel II.
- Los aspectos más importantes recogidos en el artículo 16, son:
 - El Canal podrá constituir una sociedad anónima que tendrá por objeto la realización de actividades relacionadas con el abastecimiento, saneamiento, servicios hidráulicos y obras hidráulicas.
 - El Canal mantendrá la titularidad y el ejercicio de potestades respecto a: a) las concesiones y autorizaciones sobre dominio público hidráulico relacionadas con el abastecimiento, el saneamiento y la reutilización; b) Las potestades administrativas que corresponden a la CM en materia de aducción y depuración; c) Los servicios de abastecimiento y saneamiento que presta en virtud de la Ley 17/1984 y resto de legislación aplicable; d) las funciones relacionadas con los servicios hidráulicos encomendadas a la CM con base en los convenios formalizados con las entidades locales, para asunción de funciones que corresponden a las mismas.
 - La CM y el CYII adscribirán a la nueva sociedad los bienes de dominio público hidráulico que integran la Red General de Agua de la CM. Dicha adscripción no supondrá la transferencia de la titularidad de los bienes, correspondiendo a la sociedad las facultades de administración, conservación y explotación de los mismos.
 - El Canal aportará a la sociedad la titularidad de los bienes patrimoniales no integrados en dicha red y la titularidad de las acciones y participaciones en sociedades mercantiles que actualmente pertenecen al mismo.
 - La constitución de la sociedad será autorizada por el Consejo de Gobierno de la CM, que también autorizará el Contrato-Programa entre el Canal y la nueva sociedad (condiciones en que se deberá prestar el servicio público); b) el inventario de los bienes y derechos objeto de aportación; c) la valoración económica del contrato-programa y del inventario.
 - El personal del Canal necesario para la prestación de los servicios adscritos a la nueva sociedad, se integrará en ésta, manteniendo las mismas condiciones laborales existentes en el momento de la integración.

- Una vez constituida la sociedad se abrirá a los inversores privados la participación en el capital social hasta un máximo del 49% del mismo.
- El artículo 17 modifica parcialmente la Ley 17/1984, reguladora del abastecimiento y saneamiento de la CM, ampliando su ámbito a la reutilización de las aguas depuradas y añadiendo una disposición adicional definiendo los bienes que integran la Red General del Agua de la CM.
- En abril de 2010 el Canal aprueba la contratación de cuatro consultoras (BBVA, Tinsa, Rothschild y Cuatrecasas, para estudiar los aspectos financieros, económicos, patrimoniales y de asistencia jurídica a la privatización. Los estudios finalizaron a finales de 2010.
- En diciembre de 2010 se fusionan Canal Extensia e HIDROSER (Ley de acompañamiento de 2011).
- En los últimos meses la CM está manteniendo conversaciones con los ayuntamientos para que se adhieran al futuro modelo de gestión y cedan la utilización de sus infraestructuras de distribución de agua potable y las redes de colectores municipales. A mediados de mayo el Pleno del Ayuntamiento de Madrid, con los únicos votos del PP, aprobó un convenio con la CM y el CYII, relativo a la incorporación del Ayuntamiento al futuro modelo de gestión del Canal de Isabel II. En el convenio el Ayuntamiento se compromete a participar en el accionariado de la nueva sociedad en el periodo de vigencia del Contrato-Programa, que no podrá tener una duración superior a 50 años. *por primera vez aparece una referencia a la duración del contrato programa en 50 años, que es, a todas luces, un plazo totalmente desproporcionado.* El Ayuntamiento está obligado a suscribir el 10% del capital de la sociedad y a mantenerse como accionista en todo momento al menos con el 3% del capital, pudiendo vender el 7% restante, después de que se haya dado entrada al accionariado privado.
- Al parecer la Comunidad Autónoma está dispuesta a ceder hasta un 9% del capital de la nueva sociedad al resto de los ayuntamientos de la Comunidad.
- Por las informaciones que tenemos, la valoración del CYII se ha realizado a la baja, estimándose en unos 2.800 millones de Euros, con posibilidades de disminuir la cuantía en función de que empeore la situación económica. Surge una pregunta ¿por qué están tan interesados en vender en estas condiciones?
- Por último se baraja en algunos medios ("Público" 10-06-11) la posibilidad de que el Canal entre en el accionariado de Bankia, en el marco de la oferta que va a hacer esta entidad para captar 1.795 millones de €, necesarios para cumplir las exigencias del Banco de España. Esta información, por la gravedad y el riesgo que esta operación supondría, debería ser objeto de un seguimiento especial.
- En todo caso el proceso de privatización, dados los resultados electorales en la Comunidad de Madrid, es muy previsible que se acelere en las próximas semanas.

7. Las razones de la privatización

Las razones oficiales

- Según la Presidenta de la Comunidad la razón fundamental es la necesidad de buscar recursos (4.000 millones de Euros) para financiar las nuevas infraestructuras necesarias debido a: a) La construcción de 2 embalses para garantizar el abastecimiento futuro de Madrid, uno en el sur, en el término municipal de Colmenar de la Oreja y otro en la Sierra Norte, en el río de la Puebla, en el término municipal de Puebla de la Sierra, con un coste total de unos 1.000 millones de Euros; y b) las nuevas instalaciones que hay que realizar para la aplicación de la Directiva Marco del Agua, especialmente para la eliminación de nutrientes (Nitrógeno y Fósforo) en las aguas residuales, con un coste de 2.770 millones de Euros. No se ha dado ninguna otra razón.
- Respecto a los embalses, no existe estudio alguno realizado por el Gobierno de la Comunidad que avale, con la precisión y alcance necesarios, la necesidad de nuevos embalses; sin embargo se conocen estudios realizados por Ecologistas en Acción (febrero de 2009) y por la Confederación Hidrográfica del Tago, que demuestran que estos embalses no son necesarios, a menos que se piense en una mega comunidad de 12 millones de habitantes. Las inversiones que el Canal ha realizado en estos últimos años en reducción de pérdidas en redes y las campañas de sensibilización ciudadana han logrado reducir el consumo de agua por habitante. Así mientras en 1991 el consumo fue de 610 hm³, en 2007 fue de 542 hm³ (reducción del 30%), a pesar de que en este periodo se incrementó la población servida en 1,2 millones de personas. Previsiones razonables, incluidas en el Proyecto de Plan Hidrológico del Tago, indican que con las infraestructuras existentes, incluyendo algunas que todavía se encuentran en construcción, se dispone de una capacidad de regulación media anual de 1.100 - 1.200 hm³, que podría abastecer con un adecuado nivel de garantía a una población de 9 millones de habitantes.

- En todo caso, se llama la atención de que los emplazamientos escogidos para los nuevos embalses no cuentan con aportaciones naturales que supongan un incremento de regulación significativo; por lo que se refiere a la potencial presa en el río Puebla, además de implicar importantes y relevantes afecciones medioambientales, solo sería viable si se interconectara con el embalse de El Vado, lo que implicaría adicionales afecciones y una inversión no cuantificada. No es serio justificar nuevas infraestructuras sin que se realicen estudios de detalle y sin que se aborde el necesario análisis de alternativas.
- Respecto a las necesidades de financiación asociadas a la Directiva Marco, se verifica que son, efectivamente, ciertas, pero no lo es, en ningún caso, la obligación de buscar la financiación por la vía de la privatización. Existen tres problemas fundamentales desde el punto de vista de la calidad de las aguas, que deben resolverse: a) La declaración como zona sensible del tramo del río Tajo a su paso por la Comunidad de Madrid obliga a reconvertir muchas estaciones depuradoras para eliminar los nutrientes de las aguas residuales (este problema afecta fundamentalmente a las depuradoras de Madrid Ciudad); b) la necesidad de ampliar algunas depuradoras que se han quedado pequeñas y c) la necesidad de mejora algunos sistemas de saneamiento (colectores y tanques de tormenta), si bien esta mejora se viene realizando desde hace tiempo. La cifra de 2.770 millones de Euros, es la prevista en el Plan Nacional de Calidad de las Aguas, Saneamiento y Depuración (2007-2015) elaborado por el Ministerio de Medio Ambiente, Medio Rural y Marino (MARM), cuyo desglose se recoge en la tabla siguiente.

Actuaciones en materia de saneamiento y depuración previstos en el PNCSO para la Comunidad de Madrid		
ACTUACIONES	PRESUPUESTO (Millones Euros)	FINANCIACIÓN
Obras de interés general	131	100% Estado
Obras pendientes del anterior PNSD	69	25% Estado / 75% CCAA Y CCLL
Obras debidas a la declaración de nuevas zonas sensibles	963	25% Estado / 75% CCAA Y CCLL
Ampliaciones o remodelaciones	1.065	100% CCAA Y CCLL
Obras para cumplimiento DMA	85	100% CCAA
Obras mejora saneamiento	457	100% CCAA
TOTAL	2.770	

Fuente: PNCSO (2007)

Abreviaturas: **PNSD:** Plan Nacional de Saneamiento y Depuración 1995-2005; **PNCSO:** Plan Nacional de Calidad, Saneamiento y Depuración 2007-2015; **DMA:** Directiva Marco del Agua; **CCAA:** Comunidades Autónomas; **CCLL:** Comunidades Locales

El PNCSO prevé una financiación del 100% del Estado para las obras declaradas de interés general y una aportación del 25% para las obras pendientes del anterior Plan. También prevé que las actuaciones de competencia exclusiva de la CCAA o las CCLL, puedan ser asumidas por las Sociedades Estatales del Agua, que financiarán el 50% de su coste. Este se recuperará, junto con los gastos de gestión correspondientes, en un máximo de 45 años, a través de las tarifas establecidas por la Sociedad y garantizadas por la Comunidad Autónoma. El restante 50% será aportado por las administraciones territoriales.

Lo anterior significa que, si juntamos las aportaciones del Estado (389 millones de Euros) y la financiación que podría aportar la Sociedad Estatal Aguas del Tajo (1.164 millones de Euros), restaría sólo por financiar por parte del Canal 1.217 millones de Euros, que podrían proveerse con los beneficios obtenidos por la propia entidad en 9 o 10 años.

Estas formas de financiación establecidas en el PNCSO han sido rechazadas por el Gobierno de la Comunidad de Madrid, que no ha querido firmar el correspondiente Convenio bilateral con el Ministerio de Medio Ambiente y Medio Rural y Marino.

Por otro lado, el Canal no tendría ningún problema en encontrar financiación externa para obtener los 2.770 millones de Euros necesarios, como ya ha hecho para ejecutar otros planes anteriores, dada su solvencia y su inmenso patrimonio. Hay que tener en cuenta que las actuaciones a realizar tendrían que realizarse en un periodo mínimo de 10 años, lo que posibilita una financiación progresiva de las obras, espaciada en el tiempo.

Las verdaderas razones

- Se trata de la concreción de una ideología, la ultraliberal, que preconiza la desregulación y privatización de lo público independientemente de las consecuencias posteriores y que en la Comunidad de Madrid ya se está aplicando a otros sectores, como la sanidad, las políticas sociales, la enseñanza, etc.
- La presión de las grandes empresas privadas de servicios, empeñadas en ampliar su cuota de negocio en un sector, como el del agua, donde por ser un monopolio natural, no existe competencia ni riesgo, con altas tasas de ganancia y con liquidez inmediata.

- El Canal ha sido siempre una pieza codiciada ya que además de representar el 10% del negocio del sector del agua en España, dispone de un importantísimo patrimonio (inmuebles, suelo, etc) y de un grupo empresarial transnacional.
- No hay que obviar las ambiciones e intereses personales de algunos implicados, como el Vicepresidente del Gobierno de la Comunidad de Madrid, Ignacio González, que tratan de sacar provecho de la privatización.

8. Argumentos contra la privatización del Canal

- No existe ningún argumento real, ni económico, ni técnico, ni social, que justifique la privatización del Canal. El Canal da un buen servicio, valorado positivamente por los ciudadanos; sin embargo se va a poner en peligro con la privatización.
- El mercado es ineficiente en la gestión del ciclo integral del agua, que debe planificar la escasez y garantizar la universalidad, jerarquizar los usos y tener en cuenta el medio ambiente. Las empresas públicas gestionan mejor el servicio del agua, como lo ha demostrado el Canal desde hace muchos años, plantificando las necesidades, gestionando los recursos, promoviendo el ahorro y dando un servicio de calidad.
- La experiencia nos indica que las privatizaciones llevan consigo, en general, el empeoramiento del servicio, la subida de las tarifas, la disminución de la calidad de las plantillas y el empeoramiento de las condiciones laborales de los trabajadores. Esto es así porque el fin fundamental del accionariado privado es maximizar los beneficios y no mejorar el servicio. Además, dejará de ser prioritario reinvertir los beneficios en para mejorar el servicio, a favor de un mayor reparto de dividendos.
- Hoy existe una gran presión social a nivel mundial que ha obligado en muchos casos a la remunicipalización de los servicios del agua o a la prohibición legal de su privatización, En el apartado siguiente se analizan los problemas (incumplimiento de contrato, subidas de tarifas abusivas, gestión opaca, beneficios ilícitos, etc.) derivados de las privatizaciones, que han llevado tras procesos de lucha a la remunicipalización de muchos servicios (París, Buenos Aires, Grenoble, Rouen, Atlanta, etc.). En países como Holanda y Uruguay, la privatización de los servicios del agua está prohibida por Ley y en Bolivia y Ecuador está prohibida en sus propias Constituciones. En Italia un los ciudadanos han rechazado a través de un referéndum celebrado el mes de junio pasado, la privatización de los servicios del agua.
- Conviene hacer hincapié en el caso de París, por su similitud con la privatización del Canal de Isabel II. Después de 25 años de funcionamiento conflictivo de la empresa mixta (SEM) que se creó en 1985, el Ayuntamiento de París no tuvo mas remedio que remunicipalizar el servicio al finalizar la concesión en 2010. Se constituyó Eau de París 100% pública, que tras un año de funcionamiento a conseguido unos excedentes de 35 millones de euros y a podido bajar la tarifa en un 8% (ver el apartado siguiente).
- Casos como el de París, Roma, Berlín y el de algunas ciudades españolas, han demostrado que en las empresas mixtas, la administración, a pesar de tener el 51% de las acciones, no mantiene el control de la empresa. Este aspecto debe ser un tema central de nuestra denuncia, ya que es posible que ciudadanos sin experiencia caigan en la trampa de creer que existe un paralelismo entre la mayoría accionarial y el poder real en la gestión de la empresa. En todas la empresas mixtas que conocemos, el accionariado privado a través diversas cláusulas contractuales, se asegura:
 - a. La gerencia ejecutiva de la empresa
 - b. La selección del operador de referencia
 - c. El control efectivo de la estrategia empresarial y de las decisiones económicas fundamentales
 - d. La política de contratación
 - e. La opacidad de las actuaciones
 - f. Altos beneficios. Independientemente de la marcha de la empresa

Al final de este capítulo se muestra el ejemplo de la empresa mixta de aguas de Berlín *“Berlin Wasser Betrieb”*

- Porque a los ciudadanos madrileños se nos va a despojar de un patrimonio inmenso acumulado a lo largo de mas de 160 años. El suelo y los inmuebles que el Canal tiene en las zonas urbanas, en lugar de ser empleado en jardines y zonas de ocio y en centros culturales o sociales, van a ser expoliados para engrosar los dividendos de los accionistas privados.
- Porque el proceso adolece de un déficit democrático al no haber podido los ciudadanos manifestar su opinión sobre la privatización y sobre las decisiones adoptadas por el Gobierno de la Comunidad Autónoma. El resultado de las elecciones no valida una decisión de este calibre, máxime cuando ningún partido ha incluido en su programa electoral la privatización del Canal de Isabel II, ni en éstas ni en las anteriores elecciones autonómicas. En estas elecciones el PP, con la colaboración de muchos medios de comunicación, ha preferido no entrar a discutir este tema, sabedor de que dar publicidad a este debate podría volvérselo en contra.

- Además hay que destacar el oscurantismo con que se está desarrollando el proceso de privatización del Canal, el que se está dando una nula información tanto a nivel institucional (en el seno de la asamblea), como en el mismo Consejo de Administración (donde nunca se ha discutido este tema), ni por supuesto a los ciudadanos de la CM.

EL CASO DE LA EMPRESA DE AGUAS DE LA CIUDAD DE BERLÍN

La privatización de la gestión del agua en la ciudad de Berlín es un caso ejemplar de la repartición asimétrica de poder decisonal y ganancias, que permiten a los socios privados minoritarios controlar totalmente el gobierno y las ganancias de una empresa mixta. En 1999 un gobierno de “gran coalición” – cristiano-demócratas y socialdemócratas - al poder en la ciudad de Berlín aprobó la venta del 49.9% de las acciones de la sociedad Berlin Wasser Betrieb (BWB) a un consorcio constituido por dos multinacionales globales: la francesa Veolia y la alemana RWE. Sin embargo, la compleja estructura societaria garantizaba el total control de la compañía por parte del socio privado. El cargo de Presidente de Consejo de Administración de la BWB privatizada fue asumido por un directivo de Veolia, mientras que a un ejecutivo de RWE le tocó el cargo de Presidente del Consejo de Administración del grupo Berlinwater Holding Inc., que -además de la empresa gestora de los servicios de agua-, incluye empresas del mismo consorcio activas a nivel internacional, y en sectores de servicios y telecomunicaciones. En teoría el Consejo de Administración del Holding puede ejercer un poder de control sobre la BWB ya que los representantes de la ciudad están en mayoría. Sin embargo, se da la casualidad que este organismo nunca se ha reunido desde 1999. La legitimidad democrática de toda la estructura societaria es entonces puramente formal.

Esta repartición asimétrica del poder se ha visto reflejada en la distribución de las ganancias. Entre 2000 y 2005, Veolia y RWE pudieron sacar ganancias para un total de 495 millones de Euros, mientras que la ciudad de Berlín tuvo que conformarse con 171 millones, a pesar de su share mayoritario de capital.

Una pieza clave en esta repartición asimétrica de las ganancias la juegan las cláusulas de rendimiento mínimo de sus inversiones para Veolia y RWE. Este estaba fijado en un primer momento en el 6% del capital necesario para las operaciones de la empresas, más un bonus del 2%. Este bonus fue declarado ilegal por la Corte Constitucional de Berlín tras un pleito promovido por los Verdes y La Izquierda. Lejos de conformarse con un “mero 6%”, los socios privados presionaron para un cambio de la ley de privatización que remplazase la referencia al 6% por un “por lo menos el 6%”. Es interesante relevar que esta modificación legal se aprobó en 2003, bajo un gobierno de coalición entre los socialdemócratas y la Izquierda. En el mismo marco de modificación se detallaban los mecanismos presupuestarios que permiten garantizar el beneficio privado aún en tiempos de faltas de ganancias, desde rebajas fiscales hasta pagos directos a las empresas multinacionales por parte de las arruinadas arcas públicas (el gobierno del Land de Berlín está prácticamente en quiebra desde hace muchos años).

-Las consecuencias de la privatización para los usuarios y para la ciudad pueden sintetizarse en: a) aumento importante de las tarifas; b) conversión de contratos fijos en temporales (con esta medida se consiguió el 50% de la reducción de costes en los primeros años); c) transferencias de la riqueza del ámbito público al privado, al drenar el 75% de los beneficios a los accionistas privados; d) disminución drástica de la plantilla; e) degradación de la calidad del agua potable; f) reducción drástica de las inversiones; g) falta de transparencia en el funcionamiento de la empresa y en el contrato que rige su funcionamiento; h) colusión entre intereses públicos y privados (p.e: el Presidente del Tribunal Constitucional Regional que falló a favor de la privatización, era co-propietario del despacho privado que había preparado la Ley de privatización.

9. La situación general de la privatización de los servicios del agua. Tendencias actuales

- En los últimos 20 años las políticas de privatización de los servicios del agua recibieron el apoyo de Gobiernos, organismos internacionales políticos y financieros. Se propició la voracidad y crecimiento de las multinacionales del agua (Veolia, Suez, Saur, etc.), con resultados desiguales. Hoy sabemos que la pretendida mayor eficiencia de los servicios privatizados sobre los de gestión pública, era un discurso ideológico sin base alguna. La experiencia nos ha demostrado que los servicios privatizados han tenido muchos problemas: a) dificultad de las administraciones para controlar las decisiones estratégicas; b) falta de transparencia; c) imposibilidad de control ciudadano; d) incumplimiento de los contratos; e) tarifas desproporcionadas; f) beneficios extra contractuales (por ejemplo, contratación de servicios o bienes a empresas del mismo grupo a precios superiores al mercado); g) corrupción, etc. Hay que destacar los estudios realizados sobre este tema por el *Public Services International Research Unit* (PSIRU. www.psiru.org).

- La situación actual a nivel mundial, puede caracterizarse de la siguiente forma: El 90% del suministro de agua en el mundo es público. El 88% de las 400 mayores ciudades del mundo tienen suministro público (2008); en Europa la mayoría de los servicios de agua son también públicos. Los países en que la privatización está más extendida son Francia, España, Gran Bretaña, República Checa y Hungría. En el cuadro siguiente se muestra la expansión de las principales multinacionales en Europa.

GRUPO	PAÍS	PERSPECTIVAS CRECIMIENTO	PAÍSES DONDE OPERAN
Veolia	FRA	+	Francia, Alemania, Italia, Gran Bretaña, Hungría, República Checa, Rumanía, Eslovaquia.
SUEZ / AGBAR	FRA	=	Francia, Alemania,, Italia, Gran Bretaña, España, Hungría, República Checa, Rumanía, Eslovaquia
FCC/Aqualia	ESP	+	España, Italia, Portugal, República Checa
SAUR	FRA	-	Francia, España, Polonia.
Sacyr Vallehermoso/ Valoriza	ESP	=	España. Portugal
United Utilities	GB	-	Gran Bretaña, Estonia, Bulgaria, Polonia
Gelsenwasser	ALE	-	Alemania, Hungría, Polonia

- VEOLIA y SUEZ, controlan 2/3 de las operaciones privadas del agua en el mundo. También dominan el mercado europeo. Su estrategia actual: disminución de su actividad en el sur, expansión selectiva en los países desarrollados, disminuir riesgos: no realizar inversiones. Huyen de las concesiones directas y apuestan por la creación de empresas mixtas (partenariados público-privado) donde se comparten las responsabilidades con las administraciones públicas y se aseguran mayores ganancias sin riesgo alguno.
- Otros grupos están desprendiéndose de sus activos internacionales (Anglian Water, Thames Water, SAUR, United Utilities, Bechtel). Causas: a) Fuerte resistencia pública a las privatizaciones; b) dificultades en los casos en que las autoridades obligaban a cumplir los términos del contrato; c) rescisiones y pérdidas de contratos. La excepción son algunas empresas españolas de servicios (FCC, ACS, Sacyr, etc.) que están creciendo en Latinoamérica, Norte de África y Oriente Medio.
- La sociedad civil junto con los sindicatos han conseguido movilizaciones tremendamente efectivas. La sociedad percibe un conflicto entre privatización y equidad. La resistencia ha entrañado dinámicas de interacción con partidos políticos y estructuras existentes, incluido el uso de mecanismos electorales y judiciales. Las iniciativas políticas y ciudadanas están consolidando una multiplicidad de modelos públicos eficaces y eficientes (Porto Alegre, Recife, Provincia de Buenos Aires, Cochabamba, Venezuela, Grenoble, Córdoba, etc.), con algunas características comunes: a) Participación de los sindicatos y la sociedad civil en su gestión; b) Transparencia en su funcionamiento; c) control democrático de los ciudadanos en la toma de decisiones; d) Mejora de la eficacia del servicio y de su función social.
- La realidad es que hoy, a nivel mundial, existe una importante oposición política y social contra la privatización, que ha determinado que durante el periodo 2000-2011 se remunicipizaran muchos servicios y que en algunos países, como Bolivia, Venezuela y Uruguay, se prohibiera, bien en su Constitución o por Ley, la privatización de los servicios del agua. En Europa, las leyes holandesas obligan a que en ese país la gestión de los servicios del agua sea pública. En la tabla siguiente se presentan algunos de los servicios remunicipalizados más importantes y algunas movilizaciones existentes para conseguir la remunicipalización (en cursiva).

Servicios de agua remunicipalizados			
AMÉRICA LATINA	AMÉRICA NORTE	EUROPA	AFRICA-ASIA
Cochabamba (BOL).2000 La Paz-El Alto (BOL). 2007 Provincia de Buenos Aires (ARG). 2002 Provincia de Santa Fe (ARG). 2005 Uruguay. 2006	Atlanta (USA). 2002 Hamilton (CAN). 2004 Montara (USA). 2003 Washington (USA)	Grenoble (FR). 2000 Cherbourg (FR). 2005 Varages (FR). 2002 Ile de France (FR). 2010 París (FR). 2010 Italia. 2011	Malí (MAL). 2005

- Por su interés y actualidad conviene detenernos en algunos casos muy significativos, como la remunicipalización de los servicios del agua de la Ciudad de París y la lucha contra la privatización del agua en Italia.

LA REMUNICIPALIZACIÓN DE LOS SERVICIOS DEL AGUA DE LA CIUDAD DE PARÍS

En 1985 Jacques Chirac confió los servicios de distribución de agua al sector privado, dando el primer paso para el desmantelamiento de este servicio público. En 1987 estableció una empresa de economía mixta (SEM) para la producción de agua, con un contrato de concesión de 25 años. El Ayuntamiento también encargó a la SEM el control de los distribuidores privados, aunque esos mismos distribuidores (Veolia y Suez) formaban parte del consejo de administración de la SEM, lo que creó un claro conflicto de intereses. Durante muchos años se dieron muchos conflictos con el Ayuntamiento, por incumplimiento del contrato, prácticas abusivas, y opacidad financiera. La realidad fue que una década después el Ayuntamiento había perdido el control, no sólo sobre las obras que se estaban realizando sino también sobre el propio servicio.

En las municipales de 2001 gana una coalición de izquierda (socialistas, comunistas y verdes), encabezada por Bertrand Delanoé, que en principio trata de efectuar un control efectivo de la empresa concesionaria y obligarla a cumplir el contrato vigente. Los márgenes de maniobra eran pequeños y los intentos de normalizar la situación, infructuosos, por lo que se realizaron estudios jurídicos, técnicos y económicos para rescatar la concesión, dando como resultado que sólo era viable económicamente al finalizar la concesión en 2010. En las elecciones de 2008, la coalición de izquierdas incluyó en su programa el rescate de del servicio de agua, que se llevó a cabo el 1 de enero de 2010, constituyendo un solo operador público: Eau de París. Mientras que antes los beneficios derivados de la explotación se utilizaban para cubrir otras actividades los grupos privados y consolidar sus márgenes de beneficio, hoy se reinvierten totalmente en los servicios de agua. Para evaluar la calidad del servicio prestado por el operador público, se firmó un contrato marco entre Eau de Paris y el Ayuntamiento donde se establecieron unos altos estándares de calidad en el servicio (técnicos, económicos, sociales y ambientales). El Consejo de Administración está compuesto 17 miembros (10 elegidos por el municipio, 2 en representación de los trabajadores y 5 que representan a asociaciones de consumidores, ecologistas, etc.). Se ha establecido un dispositivo de control ciudadano, con el Observatorio Municipal del Agua, que permite a los usuarios evaluar el servicio.

Después de un año de gestión pública, se han conseguido los primeros resultados, se ha logrado un beneficio anual de 35 millones de Euros y se ha podido reducir la tarifa en un 8% (más información en la página WEB de la Plataforma).

EL FORO ITALIANO DE LOS MOVIMIENTOS SOCIALES POR EL AGUA

Después de una extraordinaria campaña de recogida de firmas para la celebración de un referéndum contra la privatización del agua pública en Italia, el Foro Italiano del movimiento por el Agua logró la firma de 1,4 millones de personas, sin padrinos políticos, sin apenas financiación y con el silencio u oposición de la mayoría de los medios de comunicación. Estas firmas se presentaron ante el Tribunal Supremo en noviembre de 2010. A pesar de los intentos de bloqueo de Berlusconi durante varios meses, el Referéndum se ha celebrado por fin, el 12 y 13 de junio, con una participación del 57% de los electores y un 96% de votos contra la privatización. Hay que tener en cuenta que la Constitución italiana permite la realización de referéndums, siempre que se consiga el apoyo de 500.000 firmas y en el caso que vote mas del 50% del electorado, el resultado es vinculante para el Gobierno. Las dos preguntas sobre el agua, que se referían a la privatización de los servicios del agua y la posibilidad de que las empresas que los gestionen pudieran aumentar la tarifa en un 7% para sufragar los costes, fueron el origen de la consulta, añadiéndose después dos preguntas mas, una contra la energía nuclear y otra en contra de que el primer ministro pueda librarse de un juicio por estar ocupado.

El triunfo en el referéndum constituye el éxito más importante del movimiento europeo contra la privatización del agua y conviene analizar el proceso de gestación del mismo.

El Foro italiano por el agua nace de un largo camino que comienza con la promulgación de la Ley Galli en 2002, que promueve la participación privada en los servicios del agua. Esta Ley provoca decenas de conflictos territoriales en todo el país. Los primeros focos de contestación se producen en Toscana, donde en 2004 los movimientos sociales de esta región se coordinan contra la privatización del agua, acordando la elaboración de una ley regional como instrumento de movilización. La campaña de recogida de firmas fue un éxito (43.000 firmas), que sirvieron para presentar la propuesta de Ley que fue rechazada por la Asamblea regional en otoño de 2006. Sin embargo el nuevo movimiento había arrancado extendiéndose por toda Italia. En julio de 2005 varias asociaciones nacionales y comités territoriales (entre otros: ATTAC, Comité italiano para el contrato mundial del agua, Federación Pública d la CGIL, ARCI, confederación COBAS, Foro Social de Abruzzo, Red Toscana para el Agua, etc.) hicieron un primer llamamiento para constituir el Foro italiano de los movimientos por el Agua. En 2006 y después de 5 asambleas nacionales, el Foro decide elabora una Ley nacional del agua de iniciativa popular, como instrumento para reforzar las luchas locales y de unificación del movimiento. El texto de la ley, se realizó de forma participativa, aprobándose en una asamblea nacional de movimiento en octubre

de ese mismo año. Se impulsó una recogida de firmas que tras 6 meses de debates, asambleas y manifestaciones, consiguió entregar al Presidente del Parlamento. En julio de 2007, mas de 400.000 firmas en apoyo a la Ley de iniciativa popular, pero no llegó ninguna respuesta desde el frente institucional. El Gobierno de Berlusconi contraatacó aprobando el "Decreto Ronchi" que intentaba blindar la entrega de la gestión de los servicios del agua a manos privadas. Este decreto fue el detonante de la movilización por el referéndum que se ha saldado con una victoria histórica de los movimientos sociales, consiguiendo imponer el tema del agua y de los bienes comunes en la agenda política de Italia y afirmar el principio de que todo el mundo tiene derecho a decidir sobre lo que a todo el mundo pertenece. Corresponde ahora analizar con detenimiento el proceso desarrollado por el Foro y sacar conclusiones par aplicarlas al caso del Canal de Isabel II (mas información en la página WEB de la Plataforma).

La situación en España

- En España, en el año 2008, el volumen de agua facturada era de 4.198 hm³ y el importe total facturado era de unos 4.630 millones de Euros, de los que el 63% (2.600 millones) corresponden al abastecimiento de agua, el 11% al alcantarillado, el 19% a la depuración y el 7% restante a otros conceptos (conservación de contadores, acometidas, etc.). La tasa media de crecimiento anual, en el periodo 2006-2008. es del 4,5%.
- Entre las empresas privadas españolas que se dedican a la gestión de los servicios del agua, sobresalen Aguas de Barcelona (AGBAR) y Aqualia, que controlan, entre las dos, más del 70% del negocio privado del agua en España. AGBAR es una empresa multiservicios (agua, sanidad, enseñanza, servicio informáticos, etc.) de carácter transnacional, controlada por SUEZ, que dispone del 70% de su capital. Aqualia es la empresa especializada en la gestión del ciclo del agua de Fomento de Construcciones y Contratas (FCC), que dispone del 100% de su capital. FCC es una empresa multiservicios (agua, aeropuertos, autopistas, etc.), de carácter transnacional y una de las constructoras mas importantes de España. Otras empresas como Sacyr, ACS-Urbaser, Acciona Agua, Aguas de Valencia, etc. pugnan por ampliar las cuotas de mercado actuales.
- Un caso especial lo constituye el Canal de Isabel II, que se ha transformado, como se ha dicho en apartados anteriores en una multinacional, con numerosas filiales en Latinoamérica.
- En España existe un número importante de servicios de agua cuya gestión está privatizada y su número se está incrementando paulatinamente, como puede verse en la Tabla siguiente. En el año 2008 el 46% de la población servida recibía agua de sistemas privatizados (33% a través de empresas privadas y 13% a través de empresas mixtas) y el 50% a través de sistemas públicos (7% a través de servicios municipales directos y 43% a través de empresas públicas). Si se privatizara el Canal de Isabel II, el porcentaje de gestión privada se incrementaría hasta el 56%.

Régimen de gestión (% sobre la población)

RÉGIMEN DE GESTIÓN	2000	2002	2004	2006	2008
Servicio Ayuntamiento	7%	6%	7%	8%	7%
Empresa pública	45%	42%	40%	43%	43%
Empresa privada	36%	40%	36%	40%	33%
Empresa mixta	11%	11%	16%	8%	13%
Otros	1%	1%	1%	1%	4%

Fuente: AEAS

10. La posición de los distintos actores ante el proceso privatizador

- A favor de la privatización: Gobierno de la Comunidad de Madrid, Partido Popular (PP), Ayuntamientos con alcalde del PP, CEIM.
- En contra de la privatización: Izquierda Unida, PSOE, Izquierda Anticapitalista, Equo, CC.OO., UGT, CGT, Comité de Empresa del CYII, Ayuntamientos con alcaldes del PSOE e IU, FRAV, ATTAC, Ecologistas en Acción, CECU, Asociaciones de Vecinos, Red en Acción, Movimiento 15 M y otros movimientos sociales.
- No se sabe: UPyD
- Votación en el Parlamento Autonómico, cuando se aprobó en 2008 la privatización del CYII: PP a favor; IU en contra y PSOE se abstuvo.
- Medios de comunicación: Escasa cobertura del tema. En general están haciendo el juego al Gobierno Regional, al no considerarlo como noticiable y eliminarlo de los informativos, tertulias, debates, etc.
- Las movilizaciones de los trabajadores del CYII :

- Los trabajadores del Canal han sido la punta de lanza del movimiento anti-privatización desde el anuncio de ésta a finales de 2008, realizando decenas de asambleas de trabajadores, actos informativos en pueblos y barrios y cuatro manifestaciones
- Concentraciones, encierros y acciones en diversos actos oficiales
- Entrega de firmas en la Asamblea de Madrid.
- El Comité de Empresa ha dirigido las movilizaciones, con altibajos, la sección sindical de CCOO, siempre ha estado tirando del carro, participando en la Plataforma y en la Mesa del Agua.
- Movilizaciones de la Plataforma:
 - Más de 50 actos realizados, en colaboración con el movimiento vecinal, sindicatos y movimientos sociales.
 - Participación en programas de medios de comunicación
 - Colaboración con alcaldes y partidos políticos
 - Reparto de “acciones del CYII” y del Manifiesto de la Plataforma
 - Acto central en el Ateneo “Ciudadanos contra la privatización del Canal de Isabel II”
 - Manifestación Del 10 de Mayo (De Callao a la Puerta del Sol)
 - Participación en las movilizaciones de movimiento 15 de Mayo, en la Puerta del Sol y en las Plazas. Decenas de charlas y celebración de talleres en las asambleas de los barrios de este movimiento. Los botijos de la Plataforma contra la privatización del CYII se han convertido en el símbolo de las luchas contra esta privatización.

11. El papel de los ayuntamientos en la privatización del Canal

- Los Ayuntamiento tienen la competencia y la obligación, según la Ley de Bases de Régimen Local, de suministrar a los ciudadanos el servicio de abastecimiento y saneamiento. Como se dijo al hablar de los bienes del Canal, la mayoría de las redes de abastecimiento y de colectores de aguas residuales municipales, son propiedad de los ayuntamiento y el Canal los gestiona, a través de convenios bilaterales establecidos entre las autoridades municipales y la empresa pública Canal de Isabel II. La creación de una sociedad anónima trastoca esta arquitectura de gestión, ya que estos convenios no se pueden subrogar a la nueva empresa. Por lo tanto la posición que mantengan los ayuntamientos respecto al nuevo sistema de gestión es muy importante y podría neutralizar el proceso de privatización.
- Además según algunos informes de especialistas en derecho administrativo, la sociedad mercantil que se forme no podrá continuar prestando dichos servicios por no ser “medio propio de la administración” y no poder recibir directamente encargos de ejecución, por lo que los ayuntamientos deberían romper los convenios y asumir la gestión directa del servicio municipal del agua, o llevar a cabo un proceso de licitación (gestión indirecta).
- De llevarse a cabo la privatización se abre un futuro incierto. Los ayuntamientos tienen razón cuando alegan que la Comunidad Autónoma no debe tomar una decisión unilateral, que va a afectar muy directamente a sus intereses y competencias.
- Los ayuntamiento constituyen uno de los pilares básico para evitar la privatización, y desde el momento de la constitución de la Plataforma, hemos desarrollado iniciativas para coordinarnos con los alcaldes y concejales contrarios a la privatización, promoviendo la adopción de mociones contra la privatización del CYII en los Plenos municipales e impulsando el compromiso de aprobar una Iniciativa Legislativa Municipal, que derogue los artículos 16 y 17 de la Ley 3/2008 de Medidas Fiscales y Administrativas, en los que se privatiza el Canal de Isabel II.
- La Iniciativa Legislativa Municipal (ILM) es una herramienta de participación municipal recogida en el Estatuto de Autonomía de la Comunidad de Madrid, por los ayuntamientos pueden plantear modificaciones legales que se deben debatir y votar en la Asamblea de Madrid. La condición es que la ILM la planteen al menos 3 ayuntamientos que reúnan, como mínimo, 60.000 habitantes entre los tres. Existen 5 Ayuntamiento que en la campaña electoral se comprometieron a apoyar una ILM (San Fernando de Henares, Rivas, Orusco, Villaconejos y Fuentidueña). Otros pueden apoyarla, como Fuenlabrada, Parla, El Atazar, Casarrubielos y San Martín de Valdeiglesias.
- Impulsar la ILM constituye uno de los objetivos centrales de la Plataforma.

12. La Plataforma contra la privatización del Canal de Isabel II: propuestas y actuaciones

- La Plataforma contra la privatización del Canal de Isabel II se constituye a mediados de 2010, con los siguientes objetivos:
 - Informara a la sociedad de la irracionalidad y los perjuicios de esta privatización, a través de todos los medios posibles, reuniones foros de debate, medios de comunicación, información electrónica, etc.
 - Movilizar a los ciudadanos contra este atropello.
 - Impulsar cuantas actuaciones sean posibles, desde el ámbito social, legal e institucional, para paralizar la privatización.
- En la Plataforma participan como miembros de pleno derecho las siguientes entidades: Acción en Red, Asociación de Vecinos la Unión de Vallecas, Asociación de Vecinos de Carabanchel Alto, ATTAC, Campaña por la Gestión 100% pública, Comisiones Obreras de Madrid, Ecologistas en Acción, Federación de Asociaciones de Vecinos de Leganés, Equo, Federación Regional de Asociaciones de Vecinos de Madrid (FRAVM), Izquierda Anticapitalista, Izquierda Unida de la Comunidad de Madrid, Iniciativa Servicios 100% públicos, Parque SI en Chamberí, Sección sindical de CCOO del CYII. También se puede participar en la Plataforma a nivel individual. Además existen varias decenas de asociaciones y simpatizantes que están adscritos a la lista de correo de la Plataforma y reciben información puntual de los acuerdos y actuaciones de la Plataforma.
- Organización:
 - Plenos mensuales
 - Grupos de trabajo: actualmente están constituidos el Grupo Jurídico, el de Comunicación, el de contacto con los partidos políticos y el de seguimiento de la ILM.
 - Se dispone de una página WEB (www.plataformacontralaprivatizaciondelcyii.org), que constituye nuestra herramienta principal de difusión de las ideas y actividades de la plataforma
 - Se dispone también de correo electrónico (plataformacontralaprivatizaciondelcyii.es) y una lista de correos con los miembros de la plataforma.
- Estrategia y propuestas de la Plataforma:
 - Establecer una política de comunicación hacia los ciudadanos a través de los medios propios (Internet, publicaciones, etc.), en colaboración con el movimiento asociativo (actos, debates, etc.) y a través de los medios de comunicación.
 - El papel central de la página WEB: **www.plataformacontralaprivatizaciondelcyii.org**
 - Impulsar un gran movimiento ciudadano contra la privatización del Canal, coordinándonos y colaborando con todo tipo de movimientos sociales, sindicatos, partidos políticos, etc...
 - Participación en el movimiento 15-M. Como Plataforma se está colaborando con las asambleas de barrio dando charlas y talleres sobre la privatización del CYII. Los botijos anti privatización de la Plataforma se está convirtiendo en un símbolo de la resistencia contra esta privatización.
 - Analizar la conveniencia de desarrollar un referéndum o una Iniciativa Legislativa Popular, sobre la privatización del agua. Este tema está siendo debatido también en el Movimiento 15-M.
 - Coordinarse con los trabajadores del CYII en las luchas que están llevando a cabo contra la privatización.
 - Colaborar con los ayuntamientos en la defensa de sus competencias y derechos. Impulsar una Iniciativa Legislativa Municipal, por la derogación de los artículos 16 y 17 de la Ley 3/2008 de Medidas Fiscales y Administrativas, en los que se privatiza el Canal de Isabel II.
 - Coordinar con los partidos políticos que hayan recogido en sus programas electorales su posición contraria a la privatización del Canal, para establecer sinergias en las estrategias contra la privatización.
 - Utilizar la vía jurídica para evitar los fraudes de ley derivados del proceso de privatización, especialmente en el momento en que se den los pasos definitivos para constituir la nueva sociedad anónima.

13. Guión tipo para dar una charla sobre la privatización del CYII

Este guión trata de recopilar los temas más importantes para dar una charla de unos 30-40 minutos sobre la privatización del CYII. Su estructura es similar al índice de la guía y al final de cada apartado se indican los temas en los que hay que hacer mayor hincapié.

El guión se complementa con una presentación en power point, que se encuentra en nuestra página WEB (www.plataformacontralaprivatizaciondelcyii.org) cuyo contenido es similar a éste.

A. El agua no es una mercancía

- El agua derecho humano
- Agua vida, agua ciudadanía y agua economía
- El ciclo integral del agua debe ser objeto de planificación democrática
- Razones por la que el mercado es ineficiente en su gestión
- Desde la óptica privada es imposible gestionar las sequías, garantizar la universalidad y la equidad, jerarquizar sus usos, proteger el medio ambiente
- Los servicios del agua se gestionan mejor desde lo público, con la participación de los ciudadanos
- Sin embargo quieren convertir el agua en mercancía
- ¿Por qué quieren privatizar una empresa que da un buen servicio, que no tiene problemas económicos y es valorada positivamente por los madrileños? ¿Cuáles son las verdaderas razones? ¿Cómo podemos evitar esa barbaridad?

Temas en los que hay que hacer mayor hincapié

El derecho humano al agua / La ineficiencia del mercado para gestionar los servicios de agua / El agua no debe convertirse en mercancía / Lo absurdo que resulta privatizar a una empresa que da un buen servicio, con beneficios y bien valorada.

B. ¿Qué es y cómo funciona el Canal de Isabel II?

- Empresa pública con 260 años de existencia que planifica y gestiona el ciclo integral del agua en la Comunidad de Madrid.
- Buena calidad del servicio: alta calidad del agua potable / buena gestión de los recursos hídricos / buena gestión ambiental / políticas efectivas de ahorro de agua / trabajadores muy cualificados / alto grado de aceptación de los usuarios / consumo medio: 144 litros/habitante/día
- Empresa sin problemas económicos: 151 millones de beneficio en 2009 / tarifa doméstica: 1,7 €/m³.
- Los bienes del canal: No existe valoración oficial del valor de los bienes / Bienes que corresponden al dominio público hidráulico (Red General del Agua de Madrid), pertenecen a distintas entidades: ayuntamientos, estado central y CYII / Bienes patrimoniales (el resto: suelo, inmuebles, participación en las empresas del grupo Canal / Para gestionar los bienes municipales el Canal ha establecido Convenios con los ayuntamientos.

Temas en los que hay que hacer mayor hincapié

La complejidad de las infraestructuras gestionadas por el Canal / La buena calidad del servicio / Las políticas efectivas de ahorro del agua y protección del medio ambiente / Los importantes beneficios que obtiene / Los diferentes propietarios de los bienes gestionados por el Canal / Su inmenso patrimonio.

C. La comercialización del Canal

- Proceso de comercialización desde los años 80
- Modelo de gestión actual: aplicación de criterios empresariales; externalización de actividades; participación en sociedades mercantiles; extensión geográfica fuera de la Comunidad de Madrid.
- Creación de un grupo multinacional y multiservicios (35 empresas anónimas) fuera de todo control público.
- A través de una sociedad "vehículo" se expansiona en Latinoamérica (Colombia, Ecuador, Venezuela y República Dominicana). Condena del Tribunal Permanente de los Pueblos.
- Dos problemas centrales derivados de la comercialización: Falta de transparencia en su funcionamiento y marginación de los ciudadanos en el control de la gestión del Canal.

Temas en los que hay que hacer mayor hincapié

La dimensión del Grupo Canal y su expansión en Latinoamérica / Los activos del Grupo se incluyen en la privatización / Destacar los problemas derivados de la falta de transparencia y la marginación de los ciudadanos

D. El proceso de privatización del CYII

- Contenido de la Ley 3/2008 que privatiza el Canal: se constituirá una sociedad anónima que realizará las actividades del ciclo integral del agua / El capital privado accederá al 49% de las acciones de la sociedad / La CM

adscribirá a la sociedad la Red General del Agua / Tendrá la titularidad de los bienes patrimoniales / Funciones que mantendrá el CYII

- 4 consultoras estudian los aspectos financieros, económicos, patrimoniales y legales
- Política hacia los ayuntamientos: Convenio CM-Canal-Ayuntamiento de Madrid: participación en el 10% del capital / 9% para el resto de ayuntamientos
- Valor de venta del canal muy bajo /concesión a 50 años
- Operación riesgo para capitalizar BANKIA

Temas en los que hay que hacer mayor hincapié

El porcentaje de acciones a las que accederá el capital privado / Los bienes que gestionará la nueva sociedad y los que tendrá su titularidad / Política de compra de los ayuntamientos / La valoración a la baja de los activos del Canal.

E. ¿Por qué se privatiza?

- No existen razones técnicas ni económicas
- Las necesidades de financiación aducidas por Esperanza Aguirre han sido desmentidas por la Confederación Hidrográfica del Tajo, entidades sociales y expertos
- La privatización se lleva a cabo por razones ideológicas y por la presión de la banca y de las grandes empresas de servicio (ACS, FCC, Aguas de Barcelona, BBVA, La Caixa, Bankia)
- El agua al ser un monopolio constituyen un buen negocio para unos pocos. Los servicios de agua son muy codiciados por los inversores, por constituir un negocio sin riesgo, sin competencia, con altas tasas de ganancia y con liquidez inmediata.
- Las ambiciones de algunos personajes como Ignacio González, que tratan de sacar provecho de la operación.

Temas en los que hay que hacer mayor hincapié

La falsedad de las razones financieras como causa de la privatización / La inutilidad de los nuevos embalses previstos / La existencia de fuentes mas baratas para financiar las actuaciones derivadas de la Directiva Marco / La presión de las empresas privadas de servicios y los intereses particulares como principales motivos.

F. Razones contra la privatización

- La privatización pondrá en peligro el aceptable servicio actual.
- La experiencia nos demuestra que las privatizaciones llevan consigo, el empeoramiento del servicio, la subida desproporcionada de las tarifas, la disminución de las plantillas, etc.
- El fin fundamental del accionariado privado es maximizar los beneficios, no mejorar el servicio.
- La gestión del ciclo del agua se realiza mejor desde lo público.
- Porque las empresas mixtas constituyen un engaño. La administración a pesar de tener el 51% de las acciones no controla las decisiones estratégicas. Existe muchos ejemplos que lo demuestran.
- Se despoja a los madrileños de un patrimonio inmenso acumulado durante 160 años.
- La privatización adolece de un déficit democrático y de falta de transparencia. Los ciudadanos no han podido manifestar su opinión. Conculca los derechos y competencias de los municipios y del Estado

Temas en los que hay que hacer mayor hincapié

Los problemas derivados de las privatizaciones / El robo a los madrileños del patrimonio del CYII / El poder que los accionistas privados tienen en las empresas mixtas / Los ejemplos de Berlín y París / La falta de transparencia del proceso / La falta de participación de los ciudadanos en esta decisión.

G. Presión social a nivel mundial contra la privatización

- Presión social a nivel mundial contra la privatización
- La retirada de las multinacionales del agua de los países del sur
- Cambio de estrategia de las multinacionales
- Situación actual a nivel mundial, europeo y español
- Tendencia a la remunicipalización de los servicios de agua
- El caso de París
- El Foro Italiano de los Movimientos por el Agua y el referéndum del 12 de junio

Temas en los que hay que hacer mayor hincapié

La importancia mundial de las luchas contra la privatización del agua / Tendencia a la remunicipalización / El ejemplo del Foro Italiano de los Movimientos por el Agua.

H. Propuestas de la Plataforma para parar la privatización

- Las movilizaciones realizadas hasta las fecha
- El papel de la Plataforma contra la Privatización del Canal de Isabel II

- La lucha de los ayuntamientos. La Iniciativa Legislativa Municipal
- La necesidad de informar a la sociedad de los perjuicios de la privatización
- El papel central de nuestra página WEB
- La necesidad de impulsar un gran movimiento ciudadano contra la privatización y por un CYII transparente y participado por los ciudadanos. Las movilizaciones como factor fundamental.
- La colaboración de la Plataforma con el movimiento 15-M
- Las iniciativas de las asambleas de las plazas del 15-M contra la privatización del Canal
- Posibilidad de realizar un referéndum o una Iniciativa Legislativa Popular
- La vía jurídica para luchar contra los fraudes de ley

Temas en los que hay que hacer mayor hincapié

El papel de los ayuntamientos y la Iniciativa Legislativa Municipal / La colaboración de la Plataforma con el movimiento 15-M / Hay que impulsar un gran movimiento ciudadano conjuntamente con el movimiento 15-M/ la vía jurídica/ El símbolo del botijo antiprivatización.

Madrid, julio de 2011



www.plataformacontralaprivatizaciondelcyii.org

pcpcyii@plataformacontralaprivatizaciondelcyii.org